

BIBLIOTECA VERDE

Nr. 9

CONSTANTIN PAPANACE

ORIENTARI POLITICE IN PRIMUL EXIL
1939 - 1940

EDITURA "ARMATOLII",
CETATEA ETERNA
1953

1). CUVÂNT ÎNAINTE

Materialul documentar reprodus în acest volum a fost publicat, acum 13 ani, în "Buletinul Informativ al Legionarilor Refugiați", care apărea la Berlin. Deși incomplet, totuși, din conținutul său credem că se va putea vedea în mod obiectiv care au fost compoziția cadrelor refugiate, orientarea internă și poziția în politica externă, adoptată de Conducerea Legionară din primul exil în fața gravelor probleme naționale și internaționale survenite după asasinarea Căpitanului. Faptul capătă o importanță deosebită dacă se ține seamă că, după decapitarea Mișcării și încarcerarea celei mai mari părți din frunțașii legionari, cadrele legionare refugiate constituiau singurul Grup, care putea vorbi în numele Mișcării și acționa pentru ideile ei.

Cât privește relațiile avute cu Statul German, unde a găsit azil politic majoritatea celor refugiați, ele se vor putea vedea din documentele inedite pe care intenționăm a le publica într'un alt volum, îndată ce le vom avea la îndemână. (+)

Poate, publicarea în actuala conjunctură "democratică" a unor documente din perioada "nazi-fascistă" să pară unora (cu tot caracterul documentar al acestui volum) o faptă apolitică și chiar o imprudență. Ca legionari, însă, pe noi nu ne pot afecta asemenea preocupări. Cum scrie Căpitanul: "Legionarul înțelege să-și asume întreaga răspundere a faptelor și credințelor lui" (Circ., pag. 114). Asta cu atât mai vârtos, cu cât în toate acțiunile sale, adevăratul legionar caută a se inspira din interesele permanente ale Neamului, vizionate în cadrul armonic al ordinii naturale orânduită de Dumnezeu.

Pe această linie, ne-am străduit să ne menținem în toate hotărârile și acțiunile noastre din primul exil. În niște momente, poate cele mai critice și mai întunecate din istoria României moderne, când greșelile acumulate de o conducere iresponsabilă veneau la scadență, iar dezastrelor se țineau lanț, Conducerea Legionară, așa decimată cum a rămas, s'a străduit să valorifice poziția de rezervă în care se situase prin apropierea de puterile "Axei", spre a evita, sau măcar atenua aceste dezastre. În acest sens s'a făcut întreaga noastră orientare politică. După cum se va putea aprecia și din documentele reproduse, unele din prevederile formulate atunci au fost confirmate de evenimente, altele deszise. Totuși, o judecată definitivă încă nu s'ar

Nota (+). În mod deosebit ar fi de menționat scrisoarea de protest pe care am adresat-o la 25 Septembrie 1939 Ministrului Propagandei Goebbels contra campaniei de denigrare dusă împotriva legionarilor care au pedepsit pe Armand Călinescu, asasinul Căpitanului, prezentați de posturile de radio și de presa germană drept simbriași ai Intelligence Service-ului; un pro-memoriu înaintat Reichsleiterului pentru politica externă a N.S.D.P., Alfred Rosenberg, în care se expunea "situația internă din România în raport cu evoluția situației internaționale"; precum și două pro-memorii, solicitate de Ministerul de externe German în Iulie și August 1940 prin Dr. O. L. spre a cunoaște punctul de vedere al Mișcării Legionare în legătură cu "rezolvarea crizei politice din România și predispozițiile de colaborare ale Mișcării cu Mareșalul Prezan sau Generalul Antonescu"

putea da. Ciclul istoric inițiat acum aproape două decenii -data actuala tensiune internațională,determinată de ocuparea țărilor din Europa centro-orientală de către Soviete- nu se poate considera închiat. Și mari surprize sunt încă posibile.

Dar, în afară de aceasta, reproducerea acestui material documentar, tocmai într'o conjunctură nefavorabilă, ar tinde să aibă și un tâlc moral. Spectacolul acrobațiilor politice cu escamotarea și morfolirea atitudinilor din trecut, la care se dedau anumite persoane după acest războiu, devine depri-mant. Disperata cramponare cu fel de fel de exhibiții și tertipuri pentru a se prezenta cu fața curată și menține pe funia actualității, această ridicu-lă și inutilă politică de ascundere după deget provoacă un sentiment de a-măciune, dus uneori până la desgust. Cu asemenea exemple de caracter, greu se vor putea forma elite conducătoare, care să corespundă marii misiuni de refacere, atât pe plan material, cât și pe plan moral, a unei țări cu resor-turile sufletești relaxate de prelungita opresiune comunistă.

Deaceia, ca o reacțiune spontană a pornit poate gândul de a scoate în evidență acest material documentar nefavorabil, care, în vădit contrast cu falsificările aceloră ce încearcă să se acomodeze cu orice preț, tinde să redea, cât mai nealterată, poziția noastră în conjunctura politică a „Axei”.

Desigur, aceasta nu înseamnă o înțepenire pe poziții depășite. Bogata experiență făcută în decursul celor 14 ani scurși de atunci a fecundat multe reflexii adânci. Cu deosebire, anii de severă constrângere, petrecuți în la-gărilor de concentrare de la Buchenwald și Dachau, pregătite de „prieteni” noștri, contrastează atât de mult cu anii de libertate absolută (dovadă este apariția atâtor publicații legionare) trăiți în democrațiile occiden-tale, dirijate de „dușmanii” noștri, încât o reconsiderare a anumitor atitu-dini din trecut se impune de la sine.

Multe rezerve avute față de unele instituții internaționale, care pro-movează în mod sincer spiritul de libertate și toleranță în lume, vor tre-bui revizuite ca atare și unele expresii.

Fără a ne renega trecutul și credința noastră legionară, pe care nu o vedem depășită în omenie de nici o altă ideologie politică, vom recunoaște cu aceeași franchețe legionară meritele adversarilor noștri și orice oca-sire de apreciere, cu care i-am nedreptățit. Dogma legionară ne spune de a fi drepti și corecți până și cu cel mai mare adversar.

Însuflețiți de asemenea gânduri, sperăm ca publicarea acestui material documentar să constituie o primă contribuție, care să redea o imagine, nedi-formată a primului exil legionar. În felul acesta, orice încercare de misti-ficare va putea fi prevenită sau corectată.

Alte scrieri de completare și interpretare a acestui material vor urma la timp. Și credem că vor fi de folos tuturor aceloră care doresc să se e-difice temelie asupra uneia din cele mai sbuciumate perioade din istoria Mișcării Legionare.

C. P.

Sfânta Marie 15 August 1953.

la
stro-
pri-
toc-
Spec-
r din
ri-
ru a
dicu-
e a-
eu
de
ortu-

in
ru
g
i".
a
ulte
a-
i"
en-
tu-
ro-
e-
o
te
da-
fi
al
li-
ti-
ma
e-
a

" PAGINI DOCUMENTARE "

2). PACTUL DE NEAGRESIUNE GERMANO-RUS. (1)

Repercusiunile pactului de „neagresiune și consultare” încheiat la 23 August a.c. între Germania hitleristă și Uniunea Sovietelor sunt considerabile atât în timp, cât și în spațiu, pe plan mondial.

Toate constelațiile de ideologii, prietenii, sau alianțe cristalizate după războiu, au fost în intimitatea lor profund răvășite și o mare desorientare continuă să stăpânească factorii conducători ai tuturor statelor. Această desorientare se accentuează și mai mult prin faptul că încă nu se poate aprecia dacă pactul amintit mai sus, constituie în realitate o sinceră și durabilă apropiere sau din potrivă, este o îndrăzneată manevră de strategie politică, întreprinsă în actuala conjunctură politică de cei doi parteneri cari reprezintă „cele două lumi”, urmărind fiecare scopurile lui inițiale și ireconciliabile.

Indiferent care din ipoteze s'ar dovedi mai temeinică, un lucru este cert, că reconcilierea - chiar momentană - între aceste „două lumi” ar putea afecta și poziția Mișcării noastre atât pe plan ideologic, cât și pe plan politic.

Deaceia, se impune în acest moment crucial, o cercetare atentă și cu sentimentul unei mari răspunderi a poziției Mișcării noastre, situând-o în toate ipotezele, pentru a nu ne rătăci depe linia neamului indicată de Căpitan, care singură poate duce la țelurile supreme ale nației noastre.

Pentru aceasta este absolut necesară reamintirea unor realități de bază și permanente :

1. Poporul român ocupând bazinul dela gurile Dunării, se găsește situat la răspântia unde se încrucișează drumurile diferitelor imperialisme;

2. Bogăția solului și a subsolului românesc a constituit și constituie ea însăși, un puternic excitant pentru poftetele de dominare directă sau indirectă ale altor popoare;

3. Poporul român sub raportul numeric, nu este încă un popor mare, spre a ocupa și stăpâni numai prin propriile sale forțe acest teritoriu.

Din această cauză :

a. În trecutul îndepărtat : el a trebuit să ia o poziție strict defensivă retrăgându-se în munți și lăsând drum liber invasiunilor barbare, cari, în esența lor nu reprezentau altceva decât un imperialism primitiv.

b. În evul de mijloc și epoca modernă, când s'a constituit în principate, el a fost mereu balotat de imperialismul rusesc, austriac sau turcesc, care se ciocneau tocmai pe teritoriul său.

c. In epoca contemporană ; în special după tratatul dela Adrianopol (1829), când imperialismul occidental, cu deosebire acel britanic, a început să fie în deaproape interesat de gurile Dunării, s'a neutralizat această regiune, fapt care a permis nașterea statului român modern, dar odată cu el și infiltrația iudaică, care se producea sub influența anglo-franceză.

Deci în toate epocile, atunci când a existat formă organizată de stat românesc, ea s'a născut și menținut dintr'o stare de echilibru, iar primejdia devenea iminentă ori de câte ori acest echilibru se întrerupea.

Evident, o asemenea situație - fiind în funcție de un echilibru de forțe prin natura lui puțin stabil - este extrem de fragilă și numai o întremare sufletească și trupească a rasei românești prin înmulțirea ei, așa cum gândea Căpitanul, putea să o scoată cu timpul dela această situație minoră și precară.

După războiul mondial, încheiat prin pacea dela Versailles, își făcuse apariția sub diferite forme imperialismul iudaic, singurul mare beneficiar al războiului, care până atunci se camuflase în hrubele francmasoneriei.

România, deși eșită din războiu întregită, totuși era grav amenințată atât prin numărul mare de jidani, de care a fost invadată, cât și mai ales prin influența lor distructivă în sânul populației autohtone. De atunci primejdia jidovească devenise iminentă intrucât presiunea lor exercitată prin cercurile plutocratice din Occident prin influența Rusiei comuniste, Liga Na țiunilor, diplomația masonică franco-engleză, tindea spre exterminarea poporului român și creerea unui stat jidovesc oficial recunoscut pe teritoriul românesc. După cucerirea puterii de către regimul hitlerist la 1933, care odată cu renașterea sa internă reînvia și vechile tendințe expansioniste germane, principalele primejdii externe care pândeau poporul român, erau următoarele în ordinea importanței :

1. In primul rând primejdia nimicirii fizice și morale a rasei, reprezentată de imperialismul iudaic, care după cum am mai spus, pe lângă alte planuri de dominație, urmărește și crearea unui stat jidovesc în Europa prin colonizarea jidanilor pe teritoriul nostru, reducând astfel în sclavie poporul român și chiar exterminându-l. Această primejdie a fost denunțată aproape de un veac de mai toate elitele de seamă ale neamului românesc. Pentru atingerea acestui scop jidanii au la îndemână :

a. forța plutocrației iudaice mondiale de acaparare economică și financiară ;

b. influența diplomației statelor democratice: Anglia, Franța, America, etc.

c. șantajul cu amenințarea Sovietelor, a căror atitudine era orchestrată după liniile mari ale iudaismului ;

d. presiunea centrului masonic, care se exercită prin Liga Națiunilor ;

e. aservirea clasei conducătoare românești, recrutată din lumea cosmopolită și interlopă a orașelor noastre, în cea mai mare parte de proveniență iudeo-fanariotă, fără legături adânci cu adevăratul popor român ;

f. utilizarea dinastiei ca instrument pentru realizarea acestui plan.

Față de aceste realități, toată înnoirea izbucnirii a instinctului de conservare prin generația dela 1922, risca să rămână o simplă jucărie a forței iudaice, dacă ar fi rămas o mișcare antisemită izolată și dacă între timp n'ar fi izbucnit reacțiunea antisemită a marelui națiunii germane, prin venirea Căpitanului Hitler la putere.

II. În al doilea rând este o primejdie de anexiune teritorială și poate mai târziu de asimilare, reprezentată de vechiul panslavism care ar fi să renască sub aceleași forme, accentuându-se paralel cu evoluția regimului stalinist spre statul național rusesc. Această primejdie poate deveni mai accentuată ca altă dată, prin faptul că deja sentimentul panslav al statelor dela sud a început să-și dea roadele, înăbușind toate resentimentele istorice dintre Sârbi, Croați și Bulgari și determinând o sensibilă apropiere a celor două state, care au și încheiat un pact de „pace perpetuă”.

III. În al treilea rând ar fi așa zisa primejdie de spoliere economică, atribuită de democrații noastre, hegemoniei germane în spre Sud-Est. De fapt această primejdie a fost foarte mult speculată și exagerată de oficialitatea noastră tocmai ca să creeze o divisiune, care să sustragă atenția poporului român dela primejdia inamicului Nr.1 care este elementul jidovesc, fiindcă în realitate statul român trăiește deja în plin această primejdie fiind prădat și spoliat de capitalul jidovesc atât din interior cât și din exterior prin împrumuturi oneroase de stat, concesiuni petrolifere, forestiere, etc.

Care este soluția în fața acestor realități ?

Evident, soluția ideală ar fi aceea, care ar conjura dintr-o dată toate aceste primejdii, fără a crea o alta, sau alte neajunsuri. Dar o asemenea soluție nu poate exista în actuala conjunctură, întrucât națiunile mari din Occident, care prin depărtarea lor nu pot constitui nici un fel de primejdie, sunt atât de înfeodate intereselor jidovești, încât sub actualele regimuri democratice nu se poate aștepta nimic chiar când interesele lor ar dicta altfel, mai ales că ele însăși sunt aservite și amenințate la rândul lor de imperialismul iudaic.

Și cum politică înseamnă realizarea posibilului, soluția trebuie căutată pe baza relațiilor existente, amintite mai sus.

De altfel pe baza acestor realități permanente, Căpitanul a fixat în Septembrie 1936 linia politicii noastre externe, precizată și mai

categoric în toamna anului 1937, când și-a exprimat convingerea că în lupta dintre acele „două lumi”, revoluțiile naționale vor învinge și a declarat că în 48 de ceasuri dela preluarea puterii, România Legionară va încheia o alianță strânsă cu puterile Axei.

Prin această atitudine Căpitanul conjura :

1. Primejdia jidovească de nimicire a rasei și colonizare a României;

2. Primejdia panslavă prin atașarea la două mari puteri naționale neslave, deopotrivă de interesate la zăgăzuirea panslavismului în Sud-Estul european, adică tocmai în regiunea zonelor de influență ale acestor puteri ;

3. Prin această alianță se atenua însăși primejdia așa zisei expansiuni germane prin faptul că această colaborare se oferea într'un moment încă greu pentru statele Axei, când România nesilită de nimeni, prin situația ei geografică și prin bogățiile ei naturale putea avea calitatea unui prețios aliat, înălțurând prin aceasta însuși suportul revizionismului maghiar și bulgar, format din dinamismul statelor totalitare.

Pe plan intern Mișcarea Legionară spera prin aceste declarații categorice să lichideze diversivunile făcute de Rege și de iudeo-masonerie, prin unele mișcări pseudo-naționaliste, cari simulau o apropiere față de statele totalitare, încadrându-se totodată în lupta împotriva iudeo-masoneriei, pe plan internațional, adică pe singurul teren unde se putea rezolva radical problema jidovească.

Evident oficialitatea românească complet aservită intereselor iudeo-masonice, franțuzită sau nesericoasă și fără nici o legătură cu pământul neamului românesc, nu numai că n'a vrut să înălțure primejdia jidovească, dar din potrivă a făcut tot posibilul ca să o perpetueze, nesocotind cu totul primejdia panslavă și exagerând pentru diversivune primejdia germană. Reaua credință a fost patentă, iar metodele întrebuițate și etapele parcurse pentru punerea în aplicare a acestei nefaste politici, așa cum de altfel am arătat în notele din 27 Iulie a. cr., au culminat până la monstruoasa asasinare a Căpitanului și a celorlalți camarazi.

Poate au fost și unii, foarte puțini de altfel, de bună credință, care au crezut că o politică strânsă cu Anglia ar fi în natură să ne garanteze independența și integritatea, dat fiind că această mare putere, prin diplomația ei faimoasă, mai totdeauna se păstrează în neutralitate, jucând rol de arbitru, ocrotindu-și astfel la maximum interesele atât cele proprii, cât și cele ale acoliților săi. Chiar dacă s'ar face abstracție de faptul că se omite prin acest raționament cu desăvârșire preocuparea despre primejdia jidovească, totuși eroarea determinată poate într'o veche prejudecată, este evidentă pentru următoarele considerente principale :

1. Anglia nu mai poate fi în situația privilegiată de altă dată

de stat neutral, întrucât toate revendicările popoarelor tinere proletare sau dinamice, vizează în ultima analiză domeniul său colonial, singurul care prin întinderea sa, le poate îndestula pentru mult timp, determinând-o astfel să fie parte foarte interesată în toate conflictele, cari izbucnesc în diferitele părți ale globului.

2. Imperialismul iudaic, care de un veac încoace s'a împletit cu cel englez în exploatarea continentelor mergând paralel, pentru prima dată poate se găsește în vădită disonanță cu cel englez, fiind pentru chestiuni de rasă de aproape interesat pentru nimicirea statelor antisemite din Europa, antrenând astfel întregul imperiu englez în conflicte în care Anglia nu ar avea de apărut interese proprii.

Evenimentele recente confirmă acest lucru.

Astfel că nici sub acest raport nu se poate justifica politica actuală bazată pe cartea engleză.

În realitate, după cum a spus Căpitanul, conflictul inevitabil urmează să se dea între două lumi și anume, între lumea iudeo-masonică și aceea a revoluțiilor naționale.

Poporul român nu poate fi decât din partea revoluțiilor naționale, căci de altfel se vârstă în tragica dilemă de a fi înghițit complet de propriul său aliat, de jidanul, și nimici ca învins în cazul când va fi trecut în „tabăra celor care luptă în semnul Satanei”, adică a jidovimii.

Aceasta era poziția categoric fixată de Căpitan.

S'ar părea că după semnarea pactului de „neagresiune și consultare” între Germania hitleristă și Rusia Sovietică, adică după dispariția conflictului ideologic declarat, situația s'ar fi schimbat radical. Dacă pe planul politicii mondiale răsturnările pot fi într'adevăr fundamentale pentru poziția noastră, acest fapt nu aduce o schimbare esențială, ci numai deplasează justificarea de pe terenul ideologic pe cel politic.

Să cercetăm poziția noastră în diferitele ipoteze cari s'ar putea pune.

Mai întâi să precizăm câteva lucruri esențiale :

Deosebirea dintre structura statului național-socialist și cel comunist nu este esențială. Din potrivă, multe din punctele lor cele mai caracteristice sunt comune și anume : forma autoritară a statului, sistem centralist și birocratic, economie dirijată și anticapitalistă, grije de colectivitate, atitudine ireligioasă, etc. Există și deosebiri fundamentale.

Singurul lucru care le separă este factorul iudaic, sau mai bine zis concepția hitleristă antisemită. Dacă Rusia ar renunța la „revoluția permanentă”, care este de esență iudaică, mărginindu-și reformele sociale numai la poporul rus și ar da zăgazul sentimentului antisemit, care și astăzi este o realitate în Rusia -fapte care de altfel par foarte probabile - dat fiind unele atitudini ale lui Stalin, atunci ar

dispărea complet orice deosebire esențială. S'ar asista atunci la fenomenul destul de interesant ca două revoluții plecând din direcții diametral opuse, una din extrema dreaptă, alta din extrema stângă, să se întâlnească la mijloc, unde fiecare în sânul națiunii respective să creeze noul stat fundamental deosebit de cel existent înainte de revoluție, care pare sortit să fie forma de stat al veacului al XX-lea.

Miscarea Legionară prin concepția ei spirituală și profund religioasă se diferențiază fundamental de ambele revoluții, cari după cum am spus sunt ireligioase.

Da că are contact cu ambele mișcări în ceea ce privește punctele lor comune, se apropie foarte mult, în special pe plan politic de hitlerism pe atitudinea antisemită și se îndepărtează în aceea măsură de Rusia Sovietică tocmai pentru atitudinea ei prosemită.

Din cele a rătate mai sus rezultă că factorul iudaic este esențial în judecarea și explicarea noilor raporturi create.

De aceea chestiunea care se pune în legătură cu pactul de „neagresiune și consultare” germano-sovietic, se rezumă în întrebarea : acest pact s'a făcut de Soviete cu asentimentul puterii iudaice, sau s'a încheiat peste capul acestei puteri ? Cu alte cuvinte, este o manevră sau este o emancipare și deci completă înlăturare a influenței jidovești în Rusia Sovietică.

I. În ipoteza că este o manevră.

Ea pornește din fundamentala concepție strategică a conducătorilor comuniști, care cred că numai dintr'un războiu dintre țările capitaliste cu întreg cortegiul său de mizerie și foamă poate eși o nouă revoluție pe plan european și chiar mondial. Și cum s'ar fi părut că Germania hitleristă ar fi ezitat să se angajeze într'un războiu în care Rusia Sovietică s'ar fi alăturat Angliei, Franței și Poloniei făcînd și de la început, s'a simulat (2) acest pact care urmează să fie denunțat poate tocmai în momentul cel mai critic pentru Germania. Evident puterea de simulare a iudaismului și planurile sale diabolice pot produce surprizele cele mai neașteptate. Dar de data aceasta are un adversar, care îi cunoaște destul de bine tactica și manevrele sale, pentru a nu și fi luat toate mijloacele de precauție pentru prevenirea unei asemenea eventualități.

De aceea în cazul că a fost într'adevăr o manevră - și evenimentele care vor urma vor lămurii acest lucru - atunci nu se poate cunoaște rezultatul ei întrucât s'ar putea ca timpul necesar pentru desfășurarea acestei manevre, câștigat de cancelarul Hitler, să fie atât de prețios încât să-i permită acestuia nu numai să dejoace întregul lor plan, dar chiar să-l întoarcă împotriva lor, producându-le un adevărat dezastru.

Oricare ar fi însă finalul manevrei, un lucru rezultă în mod cert pentru noi, și anume : ciocnirea între acele două lumi a început deja să se producă iar poziția noastră rămâne neschimbată, așa cum a fost lăsată de Căpitan, adică lângă statele revoluțiilor naționale.

II. In ipoteza când pactul este sincer.

Asta înseamnă :

1. In primul rând o mare victorie a statelor revoluțiilor naționale asupra puterii iudaice mondiale. Prin scuturarea poporului rus de nefasta influență jidovească, care de două decenii l-a chinuit sub toate formele, puterea iudaică pierde sectorul cel mai important al forței sale.

In acest caz și rezolvarea problemei jidănești din România devine cu mult mai ușoară. Dar paralel cu aceasta începe să se accentueze vechea primejdie a unei Rusii mai naționaliste, cu tendințele ei imperialiste spre Marea Egee și prin cultivarea panslavismului.

Deaceia, după cum spuneam mai sus, justificarea poziției noastre se deplasează de pe plan ideologic pe plan strict politic, care este mai suplu în adoptarea pozițiilor de circumstanțe.

2. In al doilea rând, pactul poate să însemne peste denumirea lui de pact de neagresiune, o înțelegere de împărțire a imensului imperiu colonial englez de către așa zisele națiuni proletare (Germană, Italiană, Rusă, Japoneză), care urmează să-și îndeostuleze aspirațiile lor imperialiste în anumite zone de influențe în prealabil stabilite.

S'ar tinde la creierea de mari unități economice necunoscute până acum, pe principii care n'au fost aplicate niciodată într'un cadru așa de larg.

Fără îndoială că împărțirea imperiului britanic nu este un lucru așa de ușor cum ar părea la prima vedere și lupta în această direcție poate să fie o luptă de lungă durată și cu etape pline de surprize, mai ales dacă s'ar ține seamă și de o intervenție a altor state, în special al Americii. Dar dacă totuși s'ar produce, pe lângă celelalte imense consecințe va fi desigur și prăbugirea imperialismului iudaic plutocratic așa de strâns legat de sistemul economic al imperiului englez și deci diminuarea și mai multă a primejdiei jidovești care a menințat neamul nostru.

Revenind la sectorul european în care se găsește așezată țara noastră - sector care întotdeauna a format punct de ciocnire a imperialismelor - situația se poate prezenta în urma acestei înțelegeri, sub două aspecte :

A. In cazul când Rusia își îndreaptă expansiunea sa numai în direcția Asiei (Mongolia, India, etc.) și renunță la imperialismul panslav din Europa Centrală și Peninsula Balcanică, lăsând complet Bazinul Dunărean sub influența Germaniei, atunci două din cele trei primejdii care astăzi amenință neamul românesc și anume primejdia iudaică și cea panslavă sunt înlăturate.

In schimb, s'ar putea obiecta - devine acută primejdia așa zisei spolieri economice germane. Cred că această primejdie, dacă există, se va limita în cazul cel mai rău, numai în domeniul economic, fără ea să amenințe rasa sau teritoriul românesc, fiind zăgăzuită printre altele și de următoarele trei cauze :

1. Concepția rasistă germană, care are ca dogmă evitarea asimilării altor popoare, bine înțeles dacă această concepție se va menține și în viitor ;

2. Rezistența celor peste 60 de milioane de negermeni (Românii fiind cei mai îndepărtați de rasa germană) ar limita influența mai mult la o cooperare economică mai ales că economiile în acest sector dunărean se completează reciproc.

3. Recrudescența sentimentului panslav - chiar fără asistența Rusiei - a Slavilor din această zonă de influență germană, ar determina pe Germani să fie mult mai înțelegători pentru interesele românești.

B. În cazul când Rusia nu renunță la tradiționala ei tendință de expansiune spre Egee și Bosfor, atunci primejdia panslavă - care va lua fără îndoială proporții după evoluarea Rusiei la principiul național, tocmai ca o reacțiune față de pangermanism - devine iminentă nu numai pentru statul român, dar și pentru cel german, care și-ar vedea barat drumul pentru expansiunea sa economică. Pentru acest motiv, Germania va avea tot interesul să mențină la gurile Dunării un stat neslav cum este România, cât mai mare, care să lărgască cât mai mult breșa ce desparte lumea slavă.

Din cele arătate mai sus, rezultă că noua situație creată prin pactul germano-rus, susținerea poziției noastre care până acum avea aspect ideologic, se poate face în principal numai pe tema primejdiei slave de unde trebuie să se culeagă prin documentare întregul arsenal de argumente.

Acestea cred că sunt, în general, realitățile și liniile permanente, de care, cu voia sau fără voia noastră, trebuie să țină seamă o politică românească serioasă.

Dar problema mai prezintă și unele aspecte imediate, care se nasc și dăinuiesc tocmai prin faptul că oficialitatea românească, fiind aservită puterii iudaice și inspirându-se exclusiv de interesele jidovești, n'a urmat și nu urmează drumul sănătos indicat de Căpitan. Astfel este problema ucrainiană și revizionismul maghiar și cel bulgar.

Dacă România nu ducea politica sancțiunilor împotriva Italiei și nu adera mai târziu la politica de încercuire iudeo-masonică, poate nu s'ar fi încheiat pactul germano-rus, iar creierea statului Ucrainian urmărit de Germani, care ar fi atras expansiunea lor în această direcție s'ar fi realizat, constituind în același timp un tampon față de primejdia rusă; iar pe de altă parte revizionismul maghiar și bulgar ar fi rămas de mult simple deziderate neputincioase. De altfel înlăturarea revizionismului era cu atât mai posibil, cu cât clasa maghiară conducătoare iudaizată prin încrucișări, inspira o adâncă adversiune și neîncredere cercurilor național-socialiste, care nu înțelegeau să o încurajeze la reîntronizarea unor nedreptăți după urma cărora a suferit și minoritatea germană din Ardeal și Banat ; iar pe de altă parte nu avea

interesul să încurajeze revizionismul bulgar în Dobrogea, adică tocmai în regiunea-coridor, unde se leagă Slavii balcanici cu cei nordici.

Totuși, dacă ostilitatea românească împotriva statelor totalitare va continua - și toate simptomele din ultimul timp dela izbucnirea războiului germano-polon indică acest lucru - atunci pentru chestiune de oportunitate și interes tactic, puterile Axei vor încuraja efectiv, adică chiar cu forța armată, acest revizionism, chiar dacă va fi nevoie pentru aceasta să lărgască cadrul operațiunilor militare.

De aceea, pentru salvarea integrității statului român, se impun două lucruri :

1. Regimul tiraniei iudaice din România trebuie cu orice preț schimbat ;

2. Această schimbare este absolut necesară să aibă loc înainte de declanșarea războiului cu România.

.....(3)

Din cele arătate mai sus rezultă :

Că pactul de neagresiune ruso-german nu schimbă poziția noastră lăsată de Căpitan, ci numai o deplasează pe un teren mai politic

Berlin, 10 Septembrie 1939.

Const. Papanace

.....

3). POZIȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE
FAȚĂ DE ASA ZISA ÎMPĂCARE ÎNTRE GARDA DE
FIER ȘI REGIMUL ACTUAL DIN ROMÂNIA. (4)

Planul iudaic pentru distrugerea Mișcării Legionare a fost conceput în mai multe etape.

Prima etapă a format-o încercarea diversivunii de captare și compromitere a curentului legionar în matca politicianistă și masonizată a guvernului Goga-Cuza.

Când această tentativă de compromitere n'a reușit, iudeo-masoneria s'a oprit la soluția exterminării fizice și morale a conducerii legionare.

În acest scop s'a dat lovitura de stat din Februarie 1938 când cu complicitatea întregii lumi politicianiste s'a modificat constituția care a oferit platforme pentru nimicirea noastră.

De data aceasta scopul era îndoit. În primul rând exterminarea Căpitanului și în al doilea rând captarea Mișcării creiată de el. Printre alte indicii ale acestei intenții a fost și mărturisirea făcută de Istrate Micescu în niște sugestii transmise Conducerii Legionare în Septembrie 1938, după întrevederile avute cu Regele Carol la o vânătoare din Ardeal, prin care recomanda Mișcării Legionare să se lepede de Căpitanul său încarcerat și să urmeze pe Rege.

Puțin mai târziu, imediat după înapoierea Regelui Carol dela Londra, a urmat asasinarea Căpitanului. Mișcarea însă n'a fost intimidată și nici captată. Dimpotrivă. Dârzenia și intransigența din partea legionarilor de elită din lagăre și închisori s'a manifestat cu un impresionant dispreț de moarte. Această atitudine a determinat guvernul Armand Călinescu să extindă planul exterminării și anume: Se hotărîse asasinarea tuturor legionarilor considerați intransigenți într'una din cele două ocazii, astfel :

1. Cu ocazia intrării României în războiu alături de Franco-Englezii: Dispoziția de asasinare a cadrelor legionare era cuprinsă chiar în plicul confidențial și sigilat care urma să fie deschis în ziua mobilizării generale;

2. În cazul când acest eveniment nu se producea, pretextul de execuție a legionarilor intransigenți era să fie găsit cu ocazia unor atentate simulate de agenții provocatori. Printre altele sunt indicii că și Vărfureanu făcea parte din agenții provocatori manevrând în acest scop o echipă din care făceau parte și câțiva legionari de bună credință. (5).

Intâmplarea a făcut ca Armand Călinescu, pregătitorul acestor masacre, să fie pedepsit înainte de a-și pune monstruosul plan în aplicare. Dar totuși acest plan n'a căzut, întrucât generalul Argeșanu care cooperase la elaborarea lui, a fost adus la guvern, cu misiunea de a-l aduce la îndeplinire, folosind ca prilej chiar moartea inițiatorului său. Au urmat monstruoasele masacre din toamna trecută în care și-au găsit moartea sute de camarazi. Dar Mișcarea Legionară n'a murit. Dimpotrivă ea s'a adâncit în așa măsură în așa măsură în sufletul nației românești, încât actualul regim simte pe zi ce trece, golul sub picioarele sale.

Această evidență realitate îl determină pe regele Carol al II-lea să reia vechiul plan de compromitere al Mișcării Legionare prin capturare și umilire, după ce atâta timp a contestat însăși existența acestei Mișcări".

Pe de altă parte o serie întreagă de considerente de natură externă îl forțează să grăbească această acțiune și anume :

1. Conducerea actuală din România inspirată de interesele iudaice vrea să antreneze România în război împotriva Germaniei cu scopul de a deplasa teatrul de război spre sud-estul european, dezorganizând astfel a provizionarea Germaniei cu petrol și alimente.

2. Urmărește să solidarizeze Mișcarea Legionară la anumite concesiuni teritoriale care, sub sugestia Angliei și a Franței urmează a le face Bulgariei în Dobrogea de sud, cu scopul de a ușura realizarea blocului balcanic anti-german (6).

3. Să compromită în mod definitiv posibilitatea unei sincere colaborări, așa cum a preconizat Căpitanul, cu puterile Axei, adică singura soluție de natură să înlăture primejdia iudaică și amenințarea panslavistă, protejind prin aceasta interesele iudaice.

Să facă partașe Mișcarea Legionară acum la scadența tuturor greșelilor și crimelor acumulate de o politică aventuroasă, spre a o compromite definitiv și a-i lua autoritatea morală de a trage la răspundere pe cei care au adus nenorocirea țării.

Pentru a se masca toate aceste intenții, se face apel la sentimentul patriotic atât de dezvoltat la legionari și de care s'a abuzat în trecut, cu scopul de a-i atrage în capcană. După mișcările întâmplătoare vreme de doi ani, asemenea erori nu mai trebuie să fie cu puțință.

Semnăturile date de camarazii noștri din țară pe așa zisele acte de supunere și manifeste către legionari, au fost luate cu silnicie care au mers până la amenințarea cu moartea, cum a fost cazul cu profesorul Nae Ionescu.

Deaceia ele nu pot angaja nici Mișcarea Legionară și nici chiar conștiința acestor camarazi și deci nu poate fi vorba de divergențe de păreri în fixarea liniei legionare care trebuie urmată.

Pentru aceste considerente și altele, care prin natura lor nu se pot deocamdată arăta, se fixează următoarea poziție a Mișcării Legionare în legătură cu ultimile evenimente din țară :

1. Se menține neclintită pe linia morală și politică fixată de Căpitanul nostru, Corneliu Zelea Codreanu, atât pe planul politicii interne cât și pe cel al politicii externe.

2. Decla rațiile date de camarazii din țară nu pot angaja Mișcarea Legionară, întrucât sunt smulse cu silnicie și sub amenințare de moarte și nici nu pot pune în discuție unitatea Mișcării.

3. Omniază memoria Profesorului Nae Ionescu care a preferat să moară decât să servească de unealtă a nevrilor iudeo-masonice care au de scop derutarea maselor legionare și atragerea României în război alături de statele democratice beligerante.

4. Se pune în gardă severă față de toți aceia care lucrează în cadrul Mișcării din sugestii și pentru interese străine.

5. Crede în biruința Gărzii de Fier și în realizarea României Legionare.

Berlin, 24 Martie 1940.

Semnează : Cdt. Leg. Const. Papanace; Cdt. Leg. Horia Sima; Elena Corneliu Zelea Codreanu; Cdt. Leg. Gh. Dragomir-Jilava; Cdt. Leg. Victor Sila ghi; Cdt. Leg. N. Petrașcu; Cdt. Leg. N. Șeitan; Alex. Popovici; N. Horodniceanu; Vereș Laurențiu; Popa Ion; Ing. N. Smărăndescu; Stănicel Stelian; Titi Cristescu; Ilie Rotea; Găvăgină Iosif; Lepa Valeriu; Ion Boian; Virgil Mihăilescu; Oct. Roșu; Ion Tolcea; Vasile Iosif; Adrian Brătianu; Eugen Teodorescu; Ilie Smulțea; Vințan Valeriu; Hanu Traian; N. Grăcea; Petre Ponta; Matei Biloi; Tiana Silion; Traian Bobaru.

.....

LEGĂMÂNT. (7)

Notă : Redăm cu titlu de document Legământul luat de Comandantul Legionar Horia Sima, legionarilor cari trebuiau să intre imediat în luptă pentru biruința legionară.

*

În fața încercărilor de ademenire și ale tuturor uneltirilor dușmane, cari urmăresc nimicirea spiritului adevărat al Mișcării Legionare reprezentat prin Corneliu Codreanu și Ion Moța; în fața mișeliei unora dintre foștii legionari cari s'au pus în slujba trădării de Neam și Legiune, grupul de camarazi aflat astăzi împreună hotărăște să se împotrivească cu toată energia și să continue lupta cu cea mai mare înverșunare.

Ne legăm în fața moștintelor noastre scumpe, cari ne luminează drumul ca niște făclii uriașe peste veacuri, să nu părăsim niciodată linia lui Corneliu Codreanu.

Credem fără șovăire în victoria deplină a Gărzii de Fier și pentru a o câștiga nu ne poate înfricoșa nici o primejdie și nici o greutate nu ne poate sta în cale.

Vom răsbuna fără cruțare și fără milă pe toți cei cari au căzut, pe toți cei cari au fost chinuiți, pe toți cei batjocoriți și întemnițați și vom pedepsi toate uneltele dușmane din mijlocul nostru ca să rămână exemplul de strășnicie în istorie.

Vrem să întemeiem o Românie Legionară, așa cum a fost înțeleasă în mintea lui Corneliu Codreanu și să ridicăm Neamul Românesc la conștiința misiunii sale pe acest pământ.

Acum când sufletele noastre sunt pregătite pentru o nouă luptă, Dumnezeu și Arhanghelul Mihail să binecuvânteze steagurile Gărzii de Fier și să le poarte spre înălțimile biruinței și ale gloriei.

TRĂIASCA LEGIUNEA

Berlin 17 Martie 1940.

Horia Sima	Popa Ioan	Vaiu Iosif
Virgil Mihăilescu	Valeriu Vințan	Nic. I. Crăcea
Ilie Rotea	Alexandru Popovici	Octavian Roșu
Nicolae Petrașcu	Tolcea Ion	Eugen Teodorescu
Nicolae Șeitan	Traian Borobaru	...
Ioan Boian	Găvăgină Iosif	
Petru Ponta	Ilie Smultea	
	...	

4). ATITUDINEA ÎN POLITICA EXTERNĂ

a. MISCĂRII LEGIONARE. (8)

- Reproducem mai jos cu titlu de document, răspunsul privitor la politica externă dat în numele grupului, în ziua de 2 Mai a.c. prin delegația formată din Dr. Augustin Bidianu și Prof. Stoicănescu, Regelui Carol al II-lea. Acest răspuns formulat în două variante (primul formulat de Cdt. Leg. C. Papanace și al doilea de Cdt. Leg. Horia Sima) a fost înmănat la înapoierea delegației în București Mareșalului Palatului Urdăreanu.-

#

Prin declarațiile făcute presei în toamna anului 1937, Căpitanul a precizat fără echivoc poziția Mișcării Legionare în politica externă, preconizând pentru cazul când această mișcare va veni la guvern, alianța imediată cu puterile Axei Roma-Berlin.

Motivele de ordin strict politic, pe lângă cele de ordin ideologic, sau de altă natură, cari au determinat această atitudine sunt în rezumat următoarele :

În spațiul din bazinul dunărean pe care îl ocupă poporul român, ținându-se seama de numărul său, bogățiile teritoriului, minoritățile infiltrate, rasele înconjurătoare, etc., el este amenințat de următoarele primejdii, în ordinea importanței :

1. În primul rând primejdia nimicirii fizice și morale a rasei reprezentată de covârșitoarea infiltrație iudaică, care atacă metodic nația în toate straturile ei și anume : țărănimea prin alcoolizare, spoliere sângeroasă și răspândirea bolilor sociale; clasa de mijloc prin demoralizare și concurență economică, iar clasa conducătoare prin corupție, adulare sau șantaj, aservire materială prin împrumuturi cămătărești sau morală printr'o literatură pervertită și otrăvitoare. La spațele acestei infiltrații iudaice, care în realitate vizează însăși cucerirea teritoriului nostru național, stau planurile imperialismului iudaic, cu întregul arsenal de luptă oferit de anexele sale : masoneria, finanța internațională, diplomația și serviciile secrete ale statelor democratice, Liga Națiunilor, sau alte ligi, etc. De aceea, oricine a cercetat această primejdie, fără a se fi lăsat derutat de încercările de simulare sau minimalizare a primejdiei făcută de jidani, s'a putut convinge că ea nu poate fi soluționată decât în cadru internațional și numai printr'o strânsă cooperare cu alte popoare, cari au identificat la rândul lor primejdia iudaică și și-au propus să o soluționeze radical.

2. În al doilea rând vine primejdia de anexiune teritorială și cu timpul de completă asimilare, reprezentată de vechiul imperialism slav, care gravitează trecând peste România, spre Sud. După pactul de amicitie

„perpetuă” încheiat între Bulgaria și Jugoslavia și în special după ultimile manifestări dela Sofia și Belgrad, față de Moscova, această primejdie a devenit iminentă, dat fiind că sub inboldul masoneriei și a diplomației anglo-franceze, vechiul sentiment panslavist, dublat de data aceasta și de ideologia țărănistă-comunistă, a început să cuprindă masele largi ale slavilor dela Sud. Statele democratice preocupate în primul rând de nimicirea regimurilor totalitare din Germania și Italia, încurajează pe toate căile, acest panslavism comunizant, cu speranța ca sub această formă să realizeze politica de încercuire sau cel puțin, să turbure pacea în sud-estul european.

Evident, atât primejdia iudaică, cât și cea panslavă se agravează covârșitor, dacă se manifestă concomitent și sub egida ideologiei iudeo-bolșevice, mai ales în cazul când se va reuși să se contamineze și slavii dela sud (Bulgarii și Sârbii), așa cum tinde planul de luptă al iudeo-masoneriei.

3. În al treilea rând vine primejdia de pierdere a unor teritorii, reprezentată de revizionismul maghiar și cel bulgar. Acest revizionism de altfel lipsit de orice fundament etnic, istoric sau geografic-poate fi combătut prin însuși raportul de forțe, ce există între țara noastră și statele revizioniste respective. Devine însă foarte primejdios, dacă puterile Axei îl vor folosi ca represalii, pentru politica de dușmănie dusă până acum, de toate guvernele românești, față de aceste state, fără ca prin aceasta interesele românești să fi fost cu ceva servite.

În actuala conjunctură a politicii internaționale, toate aceste primejdii, nu pot fi înlăturate, decât adoptând în totul politica externă preconizată de Căpitani, mai ales că evenimentele cari s'au succedat de atunci, au verificat-o într'un mod impresionant.

Alături de puterile Axei se poate soluționa :

1. Problema iudaică. Aceste puteri fiind angajate într'o luptă pe viață și pe moarte cu iudaismul internațional, au tot interesul ca această forță să fie nimicită în cât mai multe state. Acest lucru însă nu se poate aștepta dela o colaborare cu Anglia sau Franța, întrucât în aceste țări iudaismul este pe deplin stăpân, spre marea nenorocire a națiunilor respective.

2. Se poate evita primejdia cotropirei panslave, pentru că și puterile Axei care au interese vitale la gurile Dunării și în Balcani, sint imperios necesitate de a lărgi cât mai mult breșa dintre lumea slavă, așa cum o formează România întregită și prin aceasta sunt ele însuși cointerestate, la menținerea integrității noastre teritoriale. Cu toate că și interesul Franței și al Angliei⁽⁸¹⁾ ar dicta un stat neslav la gurile Dunării, totuși, acest interes cade pe un plan cu totul secundar, față de cele cari le au în vastele lor imperii coloniale. De altfel numai așa se explică de ce ele însăși au început să ațâțe sentimentul panslavist, la slavii de la sud.

3. Deasemenea revizionismul maghiar și cel bulgar, care profită atâta de mult de atitudinea neclarificată a României, își va pierde simțitor importanța, din momentul în care România va adopta o politică de sinceră colaborare cu puterile Axei. În această eventualitate, nu există nici o rațiune din punct de vedere al interesului german sau italian să susțină revizionismul maghiar, care urmărește recucerirea unor teritorii locuite în majoritate zdrobitoare de români, sau a revizionismului bulgar, (n.r., vezi Sudost Echo din 20.V.1944), susținut astăzi insistent de Rusia, care are ca substrat politic realizarea cordo-nului slav în Dobrogea, adică tocmai la gurile Dunării, în vederea înlesnirii scopurilor imperialiste în Balcani.

Fără îndoială că toate aceste considerente de bază ale unei realiste și naționale politici externe românești, pe care Mișcarea Legionară, prin faptul că nu se găsește la guvern, le poate preconiza în formă categorică și în public, trebuesc presupuse că sunt ținute în seamă de factorii care poartă în mod efectiv, răspunderea politicei oficiale românești. De altfel unele indicii din ultimul timp, de pronunțată tendință de apropiere de Italia, vin să întărească această presupunere. Totuși pentru oricine își dă seama de mersul precipitat al evenimentelor, este îngrijorat că o clarificare în sensul celor arătate mai sus, să nu se producă într'un moment când va fi prea târziu. Această îngrijorare sporește și prin faptul că opinia publică românească, continuă să fie lăsată la discreția oficinelor de propagandă iudeo-masonică, cari, pentru a sustrage atenția poporului român dela primejdiiile reale ce îl pândesc, inventează și exagerează o primejdie ca venită din partea statelor naționaliste. Cu această falsificare s'a mers atât de departe, încât chiar acțiunea de destindere internă -absolut necesară pentru vremurile de astăzi- a fost prezentată, atât în țară, dar mai ales în presa democratică din străinătate, drept o recunoaștere din partea Legionarilor a așa zisei primejdii germane, care ar fi avut drept consecință abandonarea politicei externe fixată de Căpitan.

O asemenea interpretare eronată, care privește însăși una din liniile fundamentale ale politicei legionare, susținută până acum, cu imense jertfe, pentru a fi o rezervă a neamului românesc, trebuie evitată printr'o categorică lămurire.

Considerăm această lămurire cu atât mai necesară, cu cât domnului Ion Mihalache și deci indirect și domnului Iuliu Maniu, li s'a permis să condiționeze în mod public, devotamentul către Rege, cu rezerve ideologice, păreri sau atitudini, cari pe plan intern, după reforma statului român din Februarie 1938, sunt anacronice și perimate; iar pe plan extern pot deveni de dreptul catastrofale.

De aceea, dacă un asemenea procedeu de devotament condiționat, mai ales când este adresat Suveranului țării, nu este dorit să se manifeste sub forma adoptată de dl. Ion Mihalache, atunci este necesar din punct de vedere românesc ca sentimentele de loialitate ale legionarilor din

străinătate să nu se manifeste în mod public, decât atunci când se va adopta oficial politica externă - care formează unul din crezurile legionare fundamentale - și care după multe indicii din ultimul timp, pare că nu ar fi exclusă din calculele Suveranului țării.

Până atunci nu se va întreprinde nici un fel de acțiune, spre a nu stingheri pe cei care poartă răspunderea în actualele împrejurări excepțional de grele și spre a se conforma obligației impuse de statul ospitalier de a nu face nici un fel de activitate politică, atâta timp cât se găsesc ca refugiați politici pe teritoriul său.-

Berlin, 2 Mai 1940.

C. P.

.....

Mișcarea Legionară rămâne pe poziția externă fixată de Corneliu Codreanu, adică crede și astăzi cu tărie că numai o alianță efectivă și cât mai grabnică cu axa Roma-Berlin poate să salveze viitorul neamului nostru. Evenimentele care au urmat dela prăbușirea Poloniei și până la acelea mai recente ale cuceririi Danemarcei și Norvegiei, confirmă puterea militară a Germaniei, iar întrevederea dela Brennero dintre Hitler și Mussolini, dovedește că axa Roma-Berlin nu poate fi sdruncinată, așa cum nădăjduia până în ultimul timp Londra și Parisul. A mai crede astăzi în victoria aliaților, oricâte ajutoare ar mai primi aceștia din altă parte, după ce Italia și Germania și-au asigurat poziții strategice superioare, e identic cu a te lupta zadarnic cu realitățile. Punctul de vedere exprimat de Corneliu Codreanu în 1937 în politica externă și care atunci părea clasei noastre conducătoare exagerat și primejdios, astăzi apare clar și evident.

Convingerea noastră e întemeiată pe constatări elementare și la îndemâna oricui. Dacă la noi în țară, pentru a respinge acest fel de a vedea, se vorbește mereu și se utilizează ca mijloc de propagandă - spre nenorocirea noastră cu sprijinul oficialității - ideia primejdiei germane, noi știm că acest argument constituie o provocare și o atătare a opiniei publice venite din partea acelor cercuri, cari vor să târască România într'un război dezastruos alături de aliați. Primejdia germană nu există decât în ipoteza când și-o creează singură România, prin politica ei de înfeudare intereselor anglo-franceze. În ipoteza alianței cu axa Roma-Berlin, această primejdie nu există: mai mult decât atât: Germania va asigura integritatea teritorială a țării noastre și ne va ajuta în dezvoltarea noastră economică.

Acei oameni politici, cari vorbesc mereu de primejdia germană - care încă odată nu există numai în cazul când România, împotriva intereselor ei firești, va lua atitudine ostilă Reichului - uită sau vor să treacă sub tăcere că țara noastră e amenințată de alte primejdii, atât de grave încât pun în discuție însăși existența fizică a poporului nostru:

1. Primejdia iudaică. Prin numărul lor covârșitor de mare, prin acapararea bogăției economice a țării noastre și prin opera lor de disoluție a poporului în mijlocul căruia trăesc, jidanii constituie cea mai gravă problemă pentru viitorul neamului nostru. Fără rezolvarea problemei jidovești, chiar dacă România ar rămâne liberă și în actualele ei hotare, poporul românesc e amenințat să se stingă, înăbușit de cutropirea iudaică.

Nimeni nu poate tăgădui însă că nimicirea puterii jidovești în România - chestiune de viață și de moarte pentru neamul nostru - e legată de victoria axei Roma-Berlin.

2. A doua primejdie este panslavismul. Poporul românesc este prins între slavii de Nord și cei de Sud. Pericolul începe din momentul când ar exista vreo posibilitate ca să se unească cele două ramuri ale slavismului. Se știe că mișcările opiniei publice din Jugoslavia și Bulgaria sunt pentru o apropiere de Rusia și în ultimul timp, chiar guvernele celor două state se îndreaptă pe această linie. Nimic mai firesc - pentru a scăpa de această amenințare - decât să ne asociem acelor puteri cari au interese identice cu ale noastre din acest punct de vedere și opuse panslavismului, adică axei Roma-Berlin.

3. Rămâne primejdia revizionismului maghiar și bulgar. Aceste două țări nu vor avea niciodată forța necesară ca prin puterea lor proprie să ne smulgă teritoriile revendicate de ele. Numai în ipoteza când Ungaria și Bulgaria se vor asocia unui bloc de state biruitoare într-un război și din care România să nu facă parte sau să fie de partea învingătorilor, aceste două state vor reuși să ne zdrobească. Dacă însă România trece de partea axei, Bulgaria și Ungaria își pierd valoarea lor de pioni esențiali ai ofensivei italo-germane în sud-estul european, iar revizionismul lor rămâne fără sprijin și fără posibilitate de realizare.

Din informațiile noastre și din anumite indicii se pare că România a înțeles necesitatea stringentă și imediată de a se apropia de axa Roma-Berlin.

Dacă această presupunere a noastră are vreun sâmbure de adevăr, prezența legionarilor la Berlin este de o extremă importanță și socotim că am face un act contrar intereselor țării noastre, dacă am renunța la poziția noastră de aici, în momentul acesta, chiar numai printr-o declarație publică.

Pentru că se face apel la patriotismul nostru, la realizarea unei unități supreme în momentul de primejdie externă, răspundem că exprimarea sentimentelor de loialitate nu vor întârzia să se producă cu toată sinceritatea în ziua când vom avea certitudinea că România a înțeles să-și realizeze destinul ei istoric, mergând alături de puterile biruitoare ale Axei.

H. S.

5). MATERIAL DOCUMENTAR

pentru

APĂRAREA INTERESELOR ROMÂNEȘTI : (9)

I.- Câteva date în legătură cu problema Dobrogei.

Găsim necesar să redăm un rezumat al problemei dobrogene, astăzi când este din nou pusă în discuție, pentru ca Legionarii să cunoască elementele principale ale acestei probleme.

I.- Considerente generale :

1. Caracterizarea evoluției istorice : "Bulevard și cimitir de popoare".

2. Poziția geografică : Loc de intersecție a diferitelor civilizații.

Cauzele : Au existat două tendințe (Vezi : Radu Vulpe : La Dobrogea à travers les siècles, évolution, historique et considérations géopolitiques, Bucarest, 1939.)

A. Tendința longitudinală de la nord spre sud, adică între populațiile eurasiatice și lumea mediteraneană orientală, care a provocat totdeauna ciocniri și conflicte, creind din Dobrogea un adevărat teatru de luptă ;

B. Tendința transversală care a legat Dacia de Pontus Euxinus și care a adus totdeauna stabilitate și prosperitate, fapt care dovedește legătura organică a acestei provincii cu hinterlandul vechei Dacii.

Cauzele tendinței longitudinale :

a. Din cauza obstacolului carpatic și a Mării Negre, Dobrogea, alături de câmpia Vlahiei, oferea un loc comod de trecere spre sud mai ales că aici, spre deosebire de Muntenia, nu erau posibilități de atacuri prin surpriză întrucât nu erau în apropiere păduri sau munți de unde să se producă asemenea atacuri, iar delta Dunării oferea un punct mai comod de trecere.

b. Foamea, dorința de stabilitate, spiritul de aventură, clima tul mai dulce al sudului și cu deosebire mirajul bogățiilor lumii civilizate mediteraniene, determinau de multe ori această tendință.

Astfel încă de la începutul istoriei acest drum a fost rând pe rând urmat de : Cimerieni, Sciți, Bastarni, Sarmați, Goți, Huni, Avari, Bulgari, Slavi precum și de barbarii din Evul Mediu : Pecinegi, Cumani, Tătari, iar în epoca modernă Rușii au invadat totdeauna spre sud prin Dobrogea.

Acest curent ofensiv dela nord spre sud a provocat reacțiunile de rezistență dela sud spre nord, cum au fost : acțiunea lui Darius, Filip, Alexandru cel Mare, Romani, Bizantini, Turci, etc.

Cauzele curentului transversal :

a. Din Dacia spre mare :

1. Necesitatea de respirație a întregului ținut carpato-dunărean, de care este legată organic Dobrogea, pentru eșirea la mare.
2. Toate fluviile Moldovei și Munteniei spre Dobrogea.
3. Trecerea naturală a mocanilor transhumanți.
4. Schimb de mărfuri pe mare.

b. Dela mare spre Dacia :

1. Vechile colonii maritime grecești : Histria, Tomis, Callatis, Dyonopolis, Odessos, etc.
2. Comptuarele geneveze și venețiene care aprovizionau nu numai Dobrogea ci întreg ținutul carpato-dunărean.

c. Concluzii rezultate din trecutul istoric :

1. „Securitatea legăturii între cele două maluri ale Dunării de jos este o condiție esențială de pace și securitate atât pentru Dacia cât și pentru Dobrogea”;
2. „Cu toa tă continuitatea teritorială a Dobrogei cu Peninsula Balcanică, istoria nu ne furnizează nici un exemplu de expansiune meridianală la gurile Dunării care să nu fi fost o rațiune sau o voință de stat”. (Radu Vulpe: op. cit. pag. 47)
3. Din popoarele care populează azi Dobrogea, numai Românii sunt rezultatul curentului firesc de expansiune (transversal) în vreme ce Tătarii, Turcii, Lipovenii, Găgăuții, Bulgarii sunt rezultatul curentului longitudinal fiind o rămășiță a popoarelor care s'au perindat prin ținutul dobrogean.

. . .

II. Considerente actuale :

1. Elementul românesc. Din cele mai îndepărtate timpuri Dunărea a fost axa etnică a poporului românesc. Cronicarul bizantin, Georgius Pachymer, scrie în anul 1186 : „Vlahii sau Românii care locuiesc dela Țarigrad până la Bizia și mai încolo erau toți de un neam cu Sciții de peste Dunăre” (De Andronico seniore. Lib. I. cap. 37.). În secolul XI-XIV dela Constantinopol și până la gurile Dunării o zonă destul de largă vecină cu Marea Neagră era locuită de o populație numeroasă de Vlahi pontici. (C. Brătianu : Populația Dobrogei, pag. 219).

Acest element românesc a fost exterminat de Amurat II după dezastul dela Varna, iar în locul său, în Dobrogea și Cadrilater, au fost colonizate elemente turcești din Anatolia, pentru a asigura în viitor drumul strategic al Turcilor.

2. Elementul bulgăresc a fost adus în Dobrogea din inițiativa rusească în prima jumătate a veacului al XIX-lea și mai târziu după războiul dela 1878 din voința colonizatoare a guvernelor dela Sofia, în Cadrilater. Dovezi :

a. Surse bulgărești :

Dr. Miletici, în studiul său documentat asupra populației bulgare din Dobrogea, publicat înainte de 1913, scrie : „Să credem că în Dobrogea, exceptând orașele, este o populație veche bulgărească, ar fi să ne înșelăm singuri. Bulgari autohtoni întâlnim numai dela linia Ruscuc - Varna spre sud”. Iar pentru Dobrogea de sud scrie : „N'am putut găsi o singură localitate cu populație indigenă bulgară”. Tot acest filolog bulgar, Dr. Miletici, scrie că „Populația bulgară a Dobrogei și din jurul Varnei, Silistrei și a Șumlei provine în marea sa majoritate dela sudul Bulgariei și din regiunile muntoase ale Balcanilor”.

- Istoricul bulgar, C. Jencek, fost ministru al Instrucțiunii Publice, scria în anul 1911, vorbind despre structura populației a Bulgariei orientale că : „Elementul bulgăresc între Iantra și Marea Neagră este foarte slab reprezentat”... iar în regiunea Târnova, Șumla, Silistra, se călătorește ca într'o regiune turcească”.

- D-rul St. Romansky, profesor la Universitatea din Sofia, care și el a ajuns la aceleași concluzii ca d-rul Miletici, Jencek, etc. scrie : „Creșterea numărului Bulgarilor în regiunea Varna-Silistra în ultimii 30 de ani se datorește faptului că Bulgarii originari din alte ținuturi, au înlocuit pe Turcii ce emigrau.

b. Surse străine :

- În comentariile marelui atlas al Imperiului Otoman, publicat de francezul L. Pelle în 1840, se constată că „Dobrogea este locuită de Turci dobrogeni”.

- Francezul Camille Allard care a călătorit în Dobrogea în 1856, a găsit foarte puțini bulgari în această provincie.

- Într'un raport oficial trimis în 1856 marelui vizir de guvernatorul Dobrogei, Mirza Said Pașa, se spune că populația acestei provincii este compusă din Turci, Tătari, Circasieni, Români, Lipoveni și Găgăuți. Bulgarii nu sunt trecuți în acest raport -dovadă că numărul lor era neînsemnat.

- Etnograful francez Lejean, care a studiat structura etnografică a Imperiului Otoman de acum câteva decenii, iată ce scria în studiul său : „Rasa bulgară n'are decât o slabă minoritate în Dobrogea”.

- Germanul Kanitz, în lucrarea sa publicată în anul 1882, la Leipzig, înregistrează un număr neînsemnat de bulgari în Dobrogea.

c. Surse locale :

- Aproape întreaga toponimie a Dobrogei și a regiunii bulgărești Șumla-Varna, este turco-tatară și nomenclatura tuturor satelor, chiar acele locuite exclusiv de bulgari, este turco-tatară.

- Caracteristicile dialectale ale limbii vorbite de majoritatea locuitorilor bulgari din Dobrogea, arată proveniența lor tracică de dată recentă și astăzi încă se găsesc mulți bătrâni care își amintesc de locurile natale din Balcanii de sud de unde au venit.

- Cu ocazia verificării titlurilor de proprietate după războiul mondial în Cadrilater, s'a constatat că actele de naștere ale bulgarilor care stăpâneau pământul acum 40 sau 30 de ani în urmă, erau eliberate de primarii sau autoritățile bisericești - unele aflătoare în Bulgaria propriu zisă, ca de pildă orașele, Cotel, Gabrovo, Giumulgins; iar altele din diferitele localități ale Macedoniei de sigur, din localitățile din Macedonia locuite de o populație bulgară. (N. Batzaria, Universul, 12 Iunie 1939.)

Intrucât din toate aceste dovezi rezultă cu prisosință recenta infiltrație bulgară în Dobrogea, soviniștii bulgari au încercat să prezinte ca populație de origine bulgară pe Găgăuți, care într'adevăr au fost așezați cu multe secole înainte în această provincie. Peste propaganda bulgară, Găgăuții încep să se trezească la conștiința lor națională. Iată ce scrie avocatul Mario Amira de origine găgăuz din Caverna în ziarul "Türk Bizligi" (Uniunea turcă) dela Bazargic, organ al tinerilor turci: "Acțiunea de bulgarizare a Găgăuților este veche. Influența acestei propagande s'a văzut în mare măsură asupra copiilor de găgăuți cari umblă la școlile bulgărești. Cei ce ieșeau din aceste școli arătau sentimente bulgărești. Acestei situații trebuie să i se pună capăt".

Influența bulgară este deci de dată recentă. Mijloacele întrebuintate de bulgari față de populația turco-tatară au fost cu totul neonoase. Procesul dislocării a fost mult ușurat prin faptul că proprietatea agricolă din această regiune (Cadrilater) era în stare embaticară (mirie) adică în drept aparținând statului și în fapt cultivatorilor care nu au decât dreptul de uzufruct pe un timp nemărginit. Din cauza aceasta mai ales față de situația cu totul înapoiată a populației turcești, nu existau documente și nici acte pentru a se dovedi un drept de proprietate embaticar așa cum se practica prin tradiție de veacuri. Le-a fost deci ușor bulgarilor noi veniți să uzurpe suprafețe întregi de pământ fără ca să lase bieților turci nici măcar posibilitatea de a-și a păra drepturile în justiție. În multe părți chiar s'a practicat sistemul de uzurpare colectivă a satelor turcești. Mijlocul întrebuintat era pe cât de ingenios pe atât de perfid și anume: cum a jungeau într'un sat turcesc "spurcau" puțurile aruncând în ele slănină sau carne de porc care după religia musulmană este cu desăvârșire interzisă credincioșilor. Populația turcească neavând altă posibilitate de alimentare cu apă, era silită să părăsească localitatea cu toate pământurile și gospodăriile ei și să se așeze cu deosebire în sate sau regiuni unde era apă curgătoare cu șipote a căror "spurcare" era mult mai anevoioasă.

Așa se explică de ce populația turcească s'a îngrămădit în ultimile decenii mai mult în satele cu șipote. Deasemenea mărturie elocventă de recenta așezare a populației bulgărești în comunele „pur bulgărești”, sunt și cimitirele turcești care se găsesc la marginea acestor sate și care indică pe lângă numele ce le poartă, originea lor turcească, arătând totodată întreaga tragedie a populației turcești dislocate. Acest proces de uzurpare susținut și încurajat de statul bulgar, era în plină desfășurare în anul 1913 când statul român a anexat Cadrilaterul prin pacea de la București.

România n'a tolerat această situație de anarhie care dura în detrimentul unei vieți stabile și de progres în această regiune. De aceea, imediat după război, a reglementat situația proprietății, înlăturând forma perimată a embaticului (mirie). Prin legea Dobrogei noi din 1921(?) a reglementat proprietatea rurală consacrand în drepturi depline de proprietate pe două treimi din terenurile avute la acea dată în uzul fruct de cultivatorii turci sau bulgari, rezervând restul de 1/3 pentru interesele naționale. Pământul rezultat din aceste terenuri împreună cu terenurile dominiale ale statului, au fost destinate operei de colonizare care era menită să redea viață și civilizație acestui ținut părăginit cu populație rară și înapoiată. Elementul colonizator a fost recrutat din două surse și anume :

1. Din emigranții Macedo-Români cari din cauza condițiilor de trai imposibile ce li s'au creiat în Balcani, după pacea de la București și cu deosebire în urma schimbului de populație dintre Turcia, Grecia și Bulgaria, au venit să ceară azil în Țara Mamă.

2. Din elementele românești din Valcea Timocului și Munții Rodopi refugiate din Bulgaria din cauza persecuțiilor de acolo.

3. Din elementele din stânga Dunării, în special mocani cari de mult erau în aceste ținuturi fără să fi fost împroprietăriți precum și vechi combatanți cărora nu li s'a dat lot de împroprietărire în Vechiul Regat.

Posibilitățile de colonizare s'au mărit simțitor prin emigrarea de bună voie a turcilor care formau grosul populației cu deosebire în Dobrogea de sud. Pe aceste terenuri așteaptă să fie colonizați sute de Români din Peninsula Balcanică a căror existență etnică este grav primejduită prin politica șovinistă dusă de statele balcanice, Bulgaria, Grecia, Jugoslavia, rămânând astfel ca Dobrogea meridională să servească de azil pentru refugiu a acestei populații sacrificate prin împărțirea Macedoniei. În actuala conjunctură internațională, romanizarea Dobrogei întregi prezintă o importanță deosebită și pentru celelalte puteri europene, cointerestate la gurile Dunării.

Ca și în trecut, după o pauză relativ scurtă, a continuat să existe un imperialism al slavilor de la sud (Jugoslavi și Bulgari). Acest imperialism s'a manifestat sub diverse forme : a) social-agrariană; b) irendentistă; c) comunistă. Factorul comun al acestor manifestări este -

sentimentul panslav care este răspândit și adânc înrădăcinat în massele largi ale populației slave din Balcani. După încheierea tratatului de a micșina perpetuă între Bulgaria și Jugoslavia, acest sentiment tinde să ia aspecte din ce în ce mai concrete și cu eficacitate politică. Acest panslavism al slavilor dela sud, ale cărui legături spirituale și chiar politice cu slavii dela nord n'au slăbit niciodată, poate să ia sub imboldul diplomației engleze și lojilor masonice, o amploare care va fi de natură să determine incalculabile consecințe politice. Sub această nouă formă, anumite puteri din Occident ar încerca să împiedice fireasca sferă de influență a Italiei și a Germaniei în sud-estul european.

Deaceia încurajarea revizionismului bulgar în Dobrogea făcută de unele ziare din statele totalitare, pare de neînțeles întrucât asigurarea existenței a singurului coridor etnic care ar uni pe slavii dela sud cu cei dela nord, ar periclita nu numai țășirea la mare a României dar și interesele vitale ale statelor neslave, atât la gurile Dunării cât și în Balcani.

În concluzie, cordonul slav în Dobrogea nu numai că nu trebuie menținut dar trebuie iremediabil rupt, fapt care astăzi nu este a șa de greu, întrucât populația autohtonă cea mai numeroasă, atât în Dobrogea meridională (Cadrilater) cât și în regiunea învecinată bulgară, Șumla-Varna, este turco-tatară, bulgarii nereprezentând decât 1/3 din populație iar golurile determinate de plecarea turcilor, pot fi umplute cu elemente românești de peste hotare și în special din Bulgaria a căror viață a devenit insuportabilă în acea țară.-

Berlin, 9 Februarie 1940.

C. P.

II. DREPTATEA ROMÂNEASCĂ ASUPRA TRANSILVANIEIESITĂ DIN CIFRE. (10)

Găsim necesar să reamintim câteva date statistice în legătură cu problema minorităților din Transilvania pentru ca legionarii să aibă la îndemână unele elemente esențiale pentru judecarea situației, astăzi când se pune problema revizuirii :

După recensământul din 1930 populația Transilvaniei este de - 5.543.250 locuitori astfel :

1. Transilvania propriu zisă cuprinde județele: Alba, Brașov, Ciuc, Cluj, Făgăraș, Hunedoara, Mureș, Năsăud, Odorhei, Sibiu, Someș, Târnava-Mare, Târnava-Mică, Trei-Scaune și Turda. Această regiune are o suprafață de 57.807 km.² și o populație de 2.870.751 locuitori dintre cari 1.657.973 (57,7 %) sunt Români; 826.796 (28,8 %) Maghiari; 237.266 (8,3 %) Germani; 65.123 (2,3 %) Jidani, iar restul este compus de Slova ci, Ruteni, Sârbi, etc.

2. Regiunea Crișana-Maramureș cuprinde județele : Arad, Bihor, Maramureș, Sălaj și Satu-Mare având o suprafață de 26.000 km.² și o populație de 1.733.062 locuitori dintre care 1.037.463 (59,9 %) sunt Români; 429.076 (24,8 %) Maghiari; 83.226 (4,8 %) Germani; 102.042 (5,9 %) Jidani, iar restul este compus de Slovaci, Ruteni, Sârbi, etc.

3. Regiunea Banatului cuprinde județele: Caraș, Severin și Timiș-Torontal având o suprafață de 18.393 km.² și o populație de 939.437 locuitori dintre care 510.825 (54,4 %) sunt Români; 97.903 (10,4 %) Maghiari; 223.130 (23,7 %) Germani; 11.256 (1,2 %) Jidani, restul populației fiind format de alte neamuri dintre care Sârbi în număr de 23.907 reprezintă 2,05 %) din totalul populației acestei regiuni.

Unirea Ardealului la regatul României s'a realizat înainte de Tratatul de la Trianon, pe baza principiului auto-determinării popoarelor. Românii au votat pentru unire la 1 Decembrie 1918 la marea Adunare de la Alba-Iulia, Sașii la Adunarea lor ținută la Mediaș la 8 Ianuarie 1919 și Șvabii la Adunarea de la Timișoara care a avut loc la 16 August 1919 după evacuarea regiunii de către armatele sârbești.

Pentru unire au votat 67,7 % din populație adică 57,9 % Români și 9,8 % Germani .

Cum sunt repartizate minoritățile :

1. Maghiarii 1.353.675 reprezentând 24,4 % din întreaga populație a Ardealului formează două grupe distincte :

a. Secuii care ocupă județele Odorhei, Ciuc și Trei-Scaune unde au majoritate absolută și o parte din județele Mureș, Brașov și Târnava-Mică. Numărul lor se ridică la 552.347 suflete și formează 42,2 % din populația totală a Maghiarilor din Ardeal.

b. Ungurii propriu zis în număr de 801.328, 57,8 % din totalul populației maghiare sunt risipiți în restul Ardealului și nu formează în nici un județ majoritatea relativă a populației.

Din 4.082 comune rurale ce posedă Ardealul și departamentele vecine, Ungurii formează majoritatea absolută în 737 localități, (18 %), Românii în 2918 (73,92 %), Germanii în 266 (6,5 %) și celelalte naționalități în 65 localități (1,56 %). Procentul Maghiarilor la orașe este de 39,77 % din totalul populației urbane.

II. Germanii 543.622 suflete și formează 9,8 % din populația Ardealului. Se împart în 3 grupe: a). Sași în număr de 237.266 răspândiți în județul Brașov, 19,9 % din totalul populației; Târnava-Mare 39,8 %; Târnava-Mică 16,1 %; Năsăud 14,4 %; Făgăraș 12,5 %; Alba 3,5 %; Hunedoara 2,5 %; Mureș 3,9 %; b). Svabi 275.349 suflete repartizați astfel: 52.219 în județul Arad, 25.628 județul Caraș, 23.053 județul Severin și 174.449 județul Timiș-Torontal; c). Germanii din Satu-Mare 9.505 suflete, județul Maramureș 3.239 și Sălaj 15.975.

III. Jidani în număr de 178.421 formează 3,2 % repartizați astfel: jud. Maramureș, 33.798 (20,9 %); Satu-Mare, 23.907; jud. Bihor, 21.982; jud. Sălaj, 13.321; jud. Someș, 10.497; jud. Cluj, 17.135. Majoritatea

Marea majoritate de 64,8 % din populația jidovească este fixată la oraș.

C. P.

III. ROMÂNII DE PESTE HOTARE. (11)

După noile frontiere impuse României în ultimile luni, numărul Românilor de peste hotare a crescut considerabil.

Astfel la cele aproape 2.000.000 de Români cari trăiau în state străine (Rusia Sovietică, peste 800.000, Bulgaria 150.000, Iugoslavia-332.000 fără Aromâni, Ungaria 60.000, Albania 80.000, Grecia peste 350.000, America 150.000 etc.) se mai adaugă cei peste 2.000.000 de Români înglobați de Rusia Sovietică prin răpirea Basarabiei și a Bucovinei și cei peste 1.200.000 de Români cedați Ungariei după recentul arbitraj de la Viena.

Astăzi un total de peste 5.000.000 de Români sunt sortiți să trăiască sub stăpâniri străine. Numărul lor reprezintă mai mult decât un sfert din totalul neamului românesc.

Numai acest fapt este suficient să arate în mod obiectiv că o mare și dureroasă problemă stă deschisă pentru neamul românesc. Este o problemă care privește însăși existența acestui neam.

Cum se va tinde spre soluționarea acestei probleme nu este locul și nici momentul să se arate aci, fiindcă aceasta este în funcție de împrejurări. Se pot însă preciza de pe acum două lucruri:

1. România în cadrul actualelor granițe nu mai are capacitatea de a absorbi prin repatriere întregul număr al Românilor rămași peste hotare.

2. Baza soluției viitoare și definitive va trebui să o ofere principiul fixat de Führer prin cuvântarea ținută în fața Reichstagului la 6 Octombrie 1939 când a propus ca „cea mai importantă sarcină: o nouă ordine a condițiilor etnice, adică strămutarea naționalităților în așa fel încât liniile demarcate să fie mai bune decât cele de astăzi”.

N'ar fi deci nici un motiv ca la crearea definitivă a noii ordine europene aceste preocupări să nu-și găsească obiectiv și integral aplicarea, dat fiind sincera preocupare a puterilor „Axei” de a stabili în mod real pacea în acest sector.

Deaceia înăbușindu-ne toată durerea, trebuie să privim evenimentele cu calm și să sperăm că într-o zi se va face dreptate și pentru neamul românesc.

Până atunci să ne gândim la frații noștri ce trec sub stăpâniri străine. Printre ei se găsesc mase întregi de legionari cari au luptat și crezut în România Legionară. De acești frați nu vom putea fi niciodată despărțiți sufletește. Ne-au înfrăiit lupte grele și suferințe comune. Legămintele noastre le-au cimentat sângele și osemintele amestecate care zac în gropile comune de la Ciuc, Vaslui, Râmnicul-Sărat, Brașov și alte atâtea părți din cuprinsul Țării cari astăzi se înstrăinează. Aceste gropi comune sunt temelia unității românești care nu va putea fi sdruncinată niciodată.

Berlin, 2 Septembrie 1940.

C. P.

6). E x p u n e r e

în legătură cu noua acțiune de captare
a lui Carol al II-lea. (12)

C a m a r a z i ,

V'am convocat astăzi, în ziua înființării Legiunei, spre a vă pune la curent cu situația creiată Țării și Legiunei de ultimile evenimente și spre a lua cunoștință de liniile de conduită ce se fixează pentru străbaterea acestor grele împrejurări. Din considerentele ce voi expune mai jos va rezulta și răspunsul ce urmează a se da delegației formată din camarazii Stoicănescu și Borobaru cari au venit să ne cheme în Țară.

Faza întâia de acțiune preventivă pentru evitarea catastrofei statului român, prevăzută de Căpitan încă din anul 1936 când a adresat cunoscutul memoriu regelui Carol al II-lea, a luat sfârșit prin victoriile militare germane și prin capitularea Franței. În tot acest interval de timp Legiunea a făcut cele mai mari jertfe, pentru a abate politica oficială românească de pe drumul fatal al catastrofei. Totul însă a fost în zadar. Regele Carol și clica lui de politicieni total aservită intereselor iudaice și hrubelor masonice, au continuat această politică nefastă pentru interesele românești, cu o pornire plină de mișelie. Acest lucru a determinat statele „Axei” să-și apropie statele limitrofe cu țara noastră, susținându-le, cu toate că interesele lor fundamentale reclamă o Românie mare la gurile Dunării.

Acum când victoria lor prevăzută de intuiția genială a Căpitanului pare asigurată, România și poporul român riscă să ispășească dureros toate greșelile și crimele comise de o clasă conducătoare inconștientă, vândută și înstrăinată. Țara se găsește într'o mare primejdie. Și singurul sprijin pe care-l mai poate avea în aceste grele momente este numai capitalul suferinței și jertfelor legionare. Grijă ca acest capital să nu fie folosit lăturălnic sau irosit în zadar, trebuie să formeze preocuparea de căpetenie a fiecărui legionar.

În noua fază mult mai tragică în care intrăm acum, trei sunt direcțiile spre care se pot îndrepta eforturile legionare :

1. Una imediată de evitare a dezastrului. Principal : dacă se capătă certitudinea că prin aportul capitalului suferinței legionare - în orice condiții - se salvează integritatea teritorială a țării noastre, trebuie adus acest aport chiar dacă printr'un asemenea act s'ar irosi în întregime capitalul legionar.

2. În viitorul apropiat pentru atenuarea dezastrului.

3. În viitorul mai îndepărtat pentru repararea dezastrului.

În cadrul acestor preocupări esențiale a căror coordonare și dozare este în strânsă legătură cu momentul și conjunctura politică, trebuie multă precauție pentru ca nu cumva sub dorința de a face unele neînsemnate atenuări, să se riște ca întreaga Mișcare să fie strivită în compromis sub păcatele și greșelile politicianiste acumulate și cari acum vin la scadență. Acest lucru ar însemna un ireparabil dezastru pentru neamul românesc.

După structura care a luat-o în ultima prigoană și mai ales după cadrele care au rămas după masacrul din Septembrie trecut, Mișcarea Legionară dispune de trei categorii de elemente :

1. Cadrele refugiate în străinătate care pot gândi și acționa pe linia legionară într-o mai mare libertate.

2. Cadrele rămase în țară care totdeauna și-au exprimat alte gânduri decât cele reale sub imperiul forței, întrucât cei care au vorbit deschis a u fost împușcați.

3. Elementele simpatizante care nu se manifestă decât în conjuncturi favorabile.

Din cauza acestei situații, ori de câte ori s'au ivit cazuri de orientare, sarcina a căzut pe grupul liber și aceasta nu pentru motivul că ar avea în sânul său elemente mai calificate, ci numai pentru faptul că elementele acestui grup pot judeca neconstrâns direct. Așa, s'a procedat de pildă în fixarea atitudinii din 24 Martie 1940(13) când s'a pus tot o chestiune de orientare. O asemenea obligație și din cauza împrejurărilor devenită mult mai grea, apasă și astăzi pe umerii noștri.

Cum se prezintă situația acum ?

1. Din elementele care sunt la îndemână ne-am făcut convingerea că soarta României a fost deja hotărâtă. Astăzi ea nu poate fi schimbată esențial. Dacă totuși ar exista unele șanse și aceste sunt excluse dacă se lucrează în combinație cu regele Carol al II-lea.

Pentru că :

a. Orice schimbare s'ar aduce în România ea nu este reală sau crezută drept reală atâta timp cât se face sub egida regelui Carol al II-lea. Astfel dacă în noua conjunctură politică puterile Axei care astăzi devin stăpâne pe situație, ar vrea să aibă sectorul românesc garantat pentru sfera lor de influență, nu regele Carol le-ar putea oferi această garanție, mai ales că el continuă să fie deținătorul efectiv al întregii puteri în stat.

b. Toată politica externă românească care a fost plină de mișelie iudaică dusă împotriva Germaniei național-socialiste și Italiei fasciste a fost condusă personal de însuși Carol al II-lea, încât astăzi sau mai ales mâine când aceste state nu vor avea nici un considerent să menajeze România, dat fiindcă simțul moral și sentimentul de onoare și chiar de vendetă este cu mult mai ridicat ca la poporul român, va constitui un real impediment atâta timp cât reprezentantul acestei politici vechi va sta în fruntea noii orientări.

c. Dealtfel după cum s'a organizat comitetul central de organizare al noului Partid al Națiunii unde figurează oameni ca Ghelmegeanu și Andrei notorii masoni, și după unele tatonări și combinații ce par a se face la Moscova sub egida Angliei, rezultă că nici astăzi regele Carol n'a renunțat la politica dubioasă de până acum. Poate aceasta se datorește și în mare parte convingerii despre situația precară pe care o are în mod personal și nu este exclus ca în ultimă analiză toată manevra din ultimul timp să termine prin totala nimicire a cadrelor legionare.

Pentru aceste considerente ar fi o adevărată crimă dacă toate cadrele legionare ar fi angajate într-o întreprindere extrem de dubioasă chiar dela începutul ei. Deaceia pentru cazul întâiu acțiunea de evitare a dezastrului nu poate avea șansă de reușită decât numai dacă în interesul Țării, al Dinastiei și al Neamului românesc regele face un sacrificiu și abdică(14) în favoarea Voevodului Mihai care se bucură de simpatii în generația tânără și care poate face în mod real o nouă orientare morală și politică atât pe planul intern cât și pe cel extern.

II. Pentru acțiunea de atenuare a dezastrului se pot întrebuița cu mai mult folos elementele de simpatizanți care pe lângă faptul că pot conlucra cu regele Carol al II-lea dar în general sunt mai competenți în materie de guvernare obișnuită lăsându-se bine înțelese toată răspunderea regelui pentru scadența propriilor sale erori. Și în acest caz va trebui să se aibă grije ca simpatizanții să fie folosiți de Mișcarea Legionară și nu ei să folosească Legiunea pe drumul compromisurilor personale.

III. Pentru acțiunea de reparare a dezastrului, în cazul când vom avea nenorocirea să vedem cum se așează pe corpul neamului românesc noi nedreptăți, Mișcarea Legionară nu numai că va trebui să pună chestiunea răspunderilor dar în acelaș timp trebuie să fie conștientă că numai ea prin imensele ei jertfe și prin spiritualitatea ei poate constitui focarul și dinamul care să ridice din nou în picioare neamul românesc. Pentru acest motiv s'ar face o adevărată crimă dacă tot capitalul moral ieșit din jertfa Căpitanului și a sutelor de camarazi căzuți în lupte ar fi irosit pentru a salva nu Țara ci tocmai pe autorul moral și material care a provocat dezastrul (15)

Pentru cei care înțeleg să rămână mai departe pe poziția fixată la 24 Martie a.c., li se recomandă să depună toate eforturile pentru a informa cercurile care vor hotărî noua soartă a Europei, de dreptatea neamului românesc de a sta în actualele lui granițe firești invocând imensele jertfe legionare care au contribuit și ele în sectorul sud-estului european pentru biruința lumii noi.

Acestea sunt, în rezumat, rațiunile de ordin strict politic care determină atitudinea de neaderare la cele ce într'un mod atât de suspect se petrec în Țară. Nu s'a făcut caz de motive de ordin moral spre a nu se influența în mod sentimental o hotărâre care trebuie să fie determinată numai de considerente de ordin politic.....

Berlin, 24 Iunie 1940.

Cdt. Leg. Const. Papanace

Pozitia

7). Miscării Legionare față de autorii
dezastrului țării. (16)

Prin memoriul adresat regelui Carol al II-lea în luna Maiu 1936 Căpitanul îngrijorat de drumul greșit în care persevera politica oficială a statului român a spus răspicat :

"Tot ce fac politicienii români în politica externă fac pe carnea, pe sângele și pe răspunderea noastră. Bine sau rău, ei și-au trăit viața. De acum urmează a noastră.

"Este îngrozitor ca faptele și atitudinile lor de astăzi să atragă o mare răspundere pe umerii generației noastre. Este cutremurător să ne gândim că noi tineretul de astăzi ar fi să fim condamnați de a asista la împărșirea sau ciuntirea României Mari, pentru a plăti păcatele unei infame politici externe.

"De aceea socotesc că noi tineretul am face un act de lașitate dacă în aceste ceasuri hotărâtoare pentru viitorul nostru, n'am avea curajul să ne ridicăm și să facem ca glasul nostru să fie auzit.

"Supunem deci Majestății Voastre gândurile noastre : Cerem ca Majestatea Voastră să pretindă tuturor celor ce conduc sau își manifestă păreri cu privire la politica externă a României să declare că răspund cu capul pentru directivele pe care și le însușesc. Așteptăm deasemenea acest gest de mare curaj și de mare cavalerism și din partea Majestății Voastre, în ocazie privește linia Regală de politică externă a României.

"În acest mod, în momentul unei eventuale catastrofe Țara ar cunoaște : și cui aparțin răspunderile și natura sancțiunii".

Pentru aceste mari adevăruri rostite cu hotărâre și bărbăție Mișcarea Legionară a fost supusă celui mai îngrozitor regim de nimicire fizică și morală. Căpitanul a fost masacrat mișelește în lanțuri și sute de camarazi dintre cei mai curați și viteji, floarea generației noastre au fost răcolăriți și corpurile aruncate pe la toate răspântiile spre a fi scuipate de jidani sau mâncate de câini.

Adevăsurile mărturisite însă n'au putut fi înăbușite. După patru ani de politică externă plină de mișelie și inutilă vrăjmășie dusă de Carol al II-lea și întreaga clasă conducătoare iudaizată și masonizată față de puterile naționaliste, a venit vremea ca Țara nevinovată să ispășească toate aceste greșeli criminale.

Eri pământul Basarabiei și Bucovinei a fost copleșit de dușmanul nostru de moarte, Rusia cu care regele Carol al II-lea sub egida iudaismului, a conspirat tot timpul și cu care nu este exclus să uneltească și acumă după felul suspect cu care a cedat Basarabia. Alți dușmani de moarte stau gata să sfășie din teritoriul țării.

Din cauza „infamei politici externe” care s'a dus personal de regele Carol al II-lea, România se găsește în aceste ceasuri grele singură și părăsită în mijlocul furtunei. Catastrofa poate fi totală și inevitabilă.

În fața acestor nenorociri pe care el singur le-a provocat Țării, regele Carol al II-lea nu numai că n'are curajul răspunderii și elementarul cavalierism de a trage consecințele greșelilor sale proprii abdicând, așa cum cer interesele Țării, ale Dinastiei și ale Neamului; dar perseverează diabolic în ele și abuzând de dragostea de Țară a tinerețului român pe care îl are zălog în Țară, încearcă noi diversiuni spre a se crampona de un tron pe care nu-l merită, compromițând ultima rezervă pe care o mai are Țara : capitalul dreptății și al jertfelor legionare.

În interesul Neamului, al Dinastiei și al Țării, acest lucru trebuie impiedicat.

Pentru aceste considerente precum și pentru motivele arătate în actul dela 24 Martie și cele expuse în ședința colectivă din 24 Iunie a.cr. se fixează următoarea atitudine în legătură cu ultimile evenimente :

1. Se consideră direct responsabil de dezastrul cauzat Țării, regele Carol al II-lea și politicienii săi iar atenuarea și repararea acestui dezastru nu se va putea face, atâta timp cât acești principali vinovați nu vor fi înlăturați din viața publică românească.

2. Capitalul spiritual și dinamismul Mișcării Legionare, singurul reazăm al Neamului pentru vremurile grele în care am intrat, nu numai că nu poate fi folosit de Țară dar riscă să fie irosit în zadar dacă se va pune la dispoziția regelui care a patronat asasinarea Căpitanului.

3. Prezența mai departe în fruntea Țării a regelui Carol al II-lea considerat drept unealta cea mai docilă a plutocrației iudaico-masonice care se prăbușește astăzi, a constituit piedica cea mai serioasă pentru apărarea dreptății poporului român la noua ordine a Europei noi. Deaceea abdicarea lui este cerută de interesele superioare ale Țării. Pentru aceste motive :

1. Nici un legionar care nu se găsește prizonier în mâinile poliției lui Carol al II-lea nu trebuie să se înscrie în așa zisul partid al Națiunii adică ultima diversiune inventată de Carol al II-lea prin care încearcă să se salveze împreună cu politicienii săi.

2. Nici un legionar aflat în străinătate nu trebuie să se întoarcă în Țară mai ales că încă nu sunt lămurite adevăratele intenții ce le urmărește regele Carol față de Mișcarea Legionară.

3. Începând de astăzi toți legionarii aflați în străinătate se consideră mobilizați spre a apăra cauza neamului românesc, acolo unde va fi necesar.

4. Toți legionarii care înțeleg să rămână mai departe pe linia de luptă a Mișcării trasată de Căpitan, vor lua cunoștință de cele arătate mai sus și vor semna.

Dat în Berlin, 30 Iunie 1940.

C. P.

8). PENTRU ABDICAREA LUI CAROL AL II-LEA

RĂSPUNSUL

trimis la București de către Legionarii din străinătate,
spre a fi înmănat Regelui Carol al II-lea. (17)

M A J E S T A T E ,

Diferiți emisari ai Majestății Voastre au cerut în repetate rânduri să ne reîntoarcem în Țară.

Iată răspunsul nostru :

În Septembrie 1936, Corneliu Zelea Codreanu, Căpitanul nostru, îngrijorat de drumul greșit în care perseverați în politica internă și externă a Țării, V'a înaintat profeticul memoriu, în care printre altele, spunea răspicat următoarele :

"Tot ce fac politicienii români în politica externă fac pe carnea, pe sângele și pe răspunderea noastră. Bine sau rău, ei și-au trăit viața. De acum urmează a noastră.

"Este îngrozitor ca faptele și atitudinile lor de astăzi să atragă o mare răspundere pe umerii generației noastre.

"Este cutremurător să ne gândim ca noi tineretul de astăzi ar fi să fim condamnați de a asista la împărțirea sau ciuntirea României Mari, pentru a plăti păcatele unei infame politici externe.

"De aceea socotesc că noi tineretul am face un act de lașitate, dacă în aceste momente hotărâtoare pentru viitorul nostru, n'am avea curajul să ne ridicăm și să facem ca glasul nostru să fie auzit.

"Supunem deci Majestății Voastre gândurile noastre.

"Cerem ca Majestatea Voastră să pretindă celor ce conduc sau își manifestă păreri cu privire la politica externă a României, să declare că răspund cu capul pentru directivele pe cari și le însușesc.

"Așteptăm deasemenea acelaș gest de mare curaj și de mare cavalerism și din partea Majestății Voastre, în ceea ce privește linia regală de politică externă a României.

"În acest mod, în momentul unei eventuale catastrofe, Țara ar cunoaște : și cui aparțin răspunderile și natura sancțiunei".

Aceste mari adevăruri n'au fost ascultate de Majestatea Voastră. Ați dus personal, mai departe „infama politică externă”, cu toate că interesele Țării cereau altfel.

Aservit complet intereselor iudeo-masonice, ați respins rând pe rând, toate ofertele germane de garantare a integrității teritoriale a Țării noastre. Astfel : Ați respins propunerile făcute de Mareșalul Göring în toamna anului 1934 prin D-l Petrescu-Comnen, și repetate în 1936 printr'un cunoscut om politic român. (18). Deasemenea ați respins

popunerile făcute 8 luni mai târziu de către Führer însuși tot prin același om politic care a înfățișat și un text scris. Cu prilejul vizitei ce ați făcut-o la Berchtesgaden, Führerul personal, trecând peste toate provocările Majestății Voastre V'a oferit din nou prietenia și colaborarea Germaniei pentru înarmarea și apărarea României, ofertă care însă nici de data aceasta n'a fost luată în seamă.

Dar pornirea Majestății Voastre nu s'a oprit aici. Pentru a da internaționalei iudeo-masonice, căreia Majestatea Voastră îi este cu totul și astăzi rob, siguranța că nici în viitor nu se va schimba făgăduiala politică cerută de ea, ați hotărât exterminarea Mișcării Legionare și a Căpitanului său.

Și astfel la instigațiile jidoafcei Lupescu și cu întreaga complicitate a politicienilor servili și lipsiți de conștiință, a căror turpitudine le-o cultivați de zece ani încoace, ați montat acele ticăloase procese împotriva Căpitanului și a legionarilor săi, cari vor rămâne drept cele mai rușinoase și întunecate pagini ale istoriei noastre.

Numai marele sentiment de răspundere și grija Căpitanului de a nu a runca Țara în convulsii interne, după urma cărora s'ar fi folosit dușmanii care pândeau la graniță - mai ales că știa precis că V'ați asigurat chiar o intervenție armată rusească - l'au determinat să nu opună nici o rezistență și să prefere calea martirajului.

Acest sentiment de răspundere nu l'ați avut nici Majestatea Voastră și nici politicienii cari V'au asistat.

De aceea ați mers din crimă în crimă. Ați pus la cale măcelărirea Căpitanului; ați ordonat asasinarea camarazilor din lagăre și închisori și ați dat Țării acel spectacol îngrozitor și sadi, al trupurilor sfinite de torturi și chinuri, asvârlite la răspântii spre a fi scuipate de jidani sau mâncate de câini.

Pe plan extern ați continuat cu aceiași lipsă de răspundere politică de mișelască vrăjmășie față de statele revoluțiilor naționale. La ordinul iudeo-masoneriei, ați oferit drum de trecere pentru oștile Satanei iar în ultimul an, de patru ori ați fost gata de a arunca Țara în război cu ocazia campaniilor din Polonia, Norvegia, Belgia și Franța. Numai fulgerătoarele victorii germane V'au dejucat intențiile și V'au zădărnicit planurile.

Acest infam joc este astăzi bine cunoscut, mai ales în străinătate, iar din felul suspect cum ați cedat Basarabia și Bucovina, după ce luni de-a rândul ați respins sugestiile și mijloacirile avantajoase Țării, rezultă că în duceți mai departe sub aceleași nefaste și ticăloase îndemnuri. Agitațiile iudeo-comuniste pe care le tolerați în Țară, arată intențiile Voastre întunecate.

A venit însă vremea când Țara nevinovată trebuie să ispășească păcatele și crimele Majestății Voastre. Basarabia și Bucovina ne-au fost smulse tocmai de către aceia cu care ați conspirat ani de-a rândul împotriva statelor naționaliste. Alte provincii sunt pe cale de a fi sfâșiate din trupul Țării.

Lanțurile robiei iar se lasă greu pe corpul istovit al neamului nostru. Aici ne-a adus politica de corupție, turpitudine, jaf și crime a celor zece ani de nefastă domnie a Majestății Voastre. Falimentul este total. Dezastrul poate deveni ireparabil.

Este timpul să vă spunem răspicat adevărul :

Cu Majestatea Voastră pe tronul Țării nu pot fi apărute interesele neamului românesc în fața noii ordini europene creiată de revoluțiile naționale.

Cu Majestatea Voastră pe tronul Țării nu se poate stărpi corupția și nici nu pot fi trasi la răspundere jefuitorii avutului public cu cari tot timpul ați conlucrat, lăsând Țara dezarmată.

Alături de Majestatea Voastră, omul hrubelor masonice, nu va putea niciodată înflori acea lume nouă, sănătoasă, mândră și demnă pe care a făurit-o Căpitanul și care singură va putea lua asupra sa greaua sarcină de a îndrepta nenorocirile pricinuite Țării de Majestatea Voastră.

Rămânerea mai departe a Majestății Voastre în fruntea Țării, primejduiește însăși existența ei.

PLECAȚI MAJESTATE !

Singurul bine care îl mai puteți face Fiului Vostru, Dinastiei și Țării care V'a răbdât atâtea nebunii și păcate, este :

SĂ ABDICAȚI !

Miscarea Legionară poate lua răspunderea să întrezeze sufletul nației și să vindece rănilile Țării cauzate de greșelile și păcatele Majestății Voastre.

Acesta, Majestate, este singurul răspuns ce ni-l îngăduie să-l dăm iubirea de Țară, onoarea noastră de legionari și Căpitanul cu toți camarazii noștri asasinați din porunca Majestății Voastre.

Berlin, 3 August 1940.

Comandant Legionar

CONST. PAPANACE

Comandant Legionar

GH. DRAGOMIR-JILAVA

Comandant Legionar

N.G. ȘEITAN

Comandant Ajutor

Ing. N. HORODNICEANU

Comandant Ajutor

VIOREL TRIFA

Comandant Ajutor

Av. STANICEL STELIAN

Comandant Ajutor

Ing. N. M. SMARANDESCU

Instructor Legionar

HANU TRAIAN

VEREȘ LAURENȚIU

Comandant Legionar

Prest I. DUMITRESCU

Comandant Legionar

ALEXANDRU CONSTANT

Comandant Legionar

IOAN VICTOR VOJEN

Comandant Legionar

Dr. VICTOR SILAGHI

Instructor Legionar

Dr. GH. CIOROGARU

ALEX. STROESCU

VIRGIL MIHAILESCU

AL. POPOVICI

....

9). CTITORIA CAPELEI ORTODOXE LA BERLIN (19)

IN NUMELE TĂTĂLUI ȘI AL FIULUI ȘI AL SFÂNTULUI

DUH, AMIN.

Astăzi, 13 Septembrie 1940.

Subsemnații legionari, aruncați de vitregia vremii ca refugiați politici în vârtoarea acestui mare oraș, am simțit din primul moment nevoia sufletească a Sfântului Locaș de închinare unde să ne rugăm lui Dumnezeu pe graiul și în legea noastră strămoșească.

Dându-ne seama că o Sf. Biserică Română Ortodoxă ar fi o mare bucurie : iar corespunde unei mari lipse pentru Românii cari trăiesc aici de ani de zile, sau trec vremelnice, ca și pentru aceia cari pe viitor vor popula în număr tot mai mare această însemnată capitală a Europei, am hotărât astăzi, 13 Septembrie 1940, ziua Sfântului Corneliu Sutașul și a eroului neamului nostru, Corneliu Zelea Codreanu, să punem începutul Sf. Biserici creștine ortodoxe din Berlin, cu hramul Sf. Arhanghel Mihail, în a cărui oaste ne-am legat să luptăm împotriva puterilor întinericului ce săgau la temelie Bisericii și a Neamului nostru.

Infăptuim acest Sfânt Locaș ca prinos de mulțumire adus lui Dumnezeu și Sf. Arhanghel Mihail pentru că ne-a ajutat să ajungem la biruința legionară spre fericirea Neamului și salvarea Sfintei noastre Biserici.

Ne înălțăm astăzi cu gândul la marele ctitor al tinereților suflete românești, al bisericii vii a neamului nostru, Corneliu Zelea Codreanu, ce a înouit neamul și biserica în turnătorie credinței strămoșești și care prin duhul lui de sus din cer ctitorește și acest Sf. Locaș, pentru care îl înscriem în procesul verbal de înființare, spre a fi pomenit de toți slujitorii ce vor oficia în acest Sf. Altar ca prim ctitor al Bisericii Ortodoxe din Berlin.

S'a oficiat astăzi Sf. Aghiasmă și Sf. Leturghie de către Pr. Ștefan Palaghiță în prezența noastră. S'a oficiat deasemeni parastasul pentru pomenirea Căpitanului și a tuturor legionarilor morți pentru Patrie și Sf. Biserică.

Drept pentru care am încheiat prezentul proces verbal în trei exemplare, dintre cari unul se va păstra în arhiva bisericii din Berlin, altul se va trimite Sf. Patriarhiei din București, iar al treilea se va păstra de noi.

Semnează : Elena Corneliu Zelea Codreanu; Const. Papanace; Gh. Dragomir-Jilava; Nicolae Șeitan; Silaghi Victor; Alex. Constant; Pr. I. Dumitrescu-Borșa; Ion Victor Vojen; Horodniceanu Nicolae; N. M. Smărăndescu; Trifa Viorel; Stănicel Stelian; Hanu Traian; Mihailescu Virgil; Popovici Alexandru; Smultea Ilie; Vereș Laurențiu; Ciorogaru Gh.; Popa Ion; Tolcea Ion; Metzenrath Matei; Plițcu Traian; Sillion Tiana; Dragomir Anghel; Avram Alexandru; Banciu Mircea; Brătianu Adrian; Caraivan Iordan; Jipa Ion; Ponta Petre; Vasiliu Iosif și Parchul Capelei din Berlin, Pr. Ștefan Palaghiță.

10). TELGRAME TRIMISE DE GRUPUL LEGIONARIILOR DIN BERLIN ,
PRIMULUI MINISTRU, GENERAL ANTONESCU, PROF.ION ZELEA
CODREANU, CAMARADULUI HORIA SIMA ȘI FUEHRERULUI.

Domnului Prim Ministru, General Antonescu.

Legionarii refugiați în Germania își exprimă toată încrederea în înalta Dvs.misiune pentru învierea României Legionare,visată și concepută de Căpitanul nostru,Corneliu Codreanu și de întregul șir de martiri legionari.

Berlin, 8 Sept.1940.

Const. Papanace

...

Domnului Profesor Ion Zelea Codreanu.

În ziua biruinții legionare gândul nostru se îndreaptă către Dvs. tatăl Căpitanului care prin dârzenia și pătimirea voastră chezășuiți înfăptuirea integrală a crezului legionar pentru care au murit martirii noștri.

Berlin, 8 Sept.1940.

Const. Papanace

...

Camaradului Horia Sima. (20)

În numele camarazilor de aici, te îmbrățișez pentru victoria legionară pe care a înfăptuit-o tenacitatea ta și sângele martirilor noștri.

Berlin, 8 Sept.1940.

Const. Papanace

...

TELEGRAMĂ

adresată Făhrerului-Cancelar de grupul legionarilor refugiați, la plecarea lor din Germania.

Făhrerului-Cancelar A d o l f H i t l e r

B e r l i n.

În clipa când părăsesc Germania, gândurile de adâncă recunoștință ale Legionarilor români refugiați se îndreaptă către Domnia-Voastră, Făhrerul marelui Națiuni Germane, care le-a dat ospitalitate și loc de refugiu în timpul greu când uraganul urei iudaice a încercat să-i nimicească în patria lor.

Trăiască Germania Național-Socialistă !

Berlin, 13 Sept.1940.

Const. Papanace

Cdt. Leg.

11). LUPTA DIN FAZA BIRUINTEI. (21)

C A M A R A Z I ,

Ziua Căpitanului este un prilej de adâncă reculegere pentru noi legionarii. Ne găsim astăzi în pragul unei noi faze de luptă, necunoscută până acum : lupta din f a z a b i r u i n ț e i .

Lumea veche care nu ne-a putut nimici prin temniți grele și prigoane sângeroase, speră să ne sfâșie prin zizanii desgustătoare, cultivând orice scădere sau slăbiciune. Un întreg arsenal de arme perfide care astăzi din cauza torentului de entuziasm legionar stă pitulat în unghere întunecate, pândește gata să sară la cea dintâi slăbiciune a voastră pentru a ne sfâșia moralicește. Să fim cu multă luare aminte. Mai mult ca oricând în această nouă și grea încercare de luptă pe un teren necunoscut încă, trebuie să ne înarmăm cu nebiruitoare armură morală pe care ne-a făurit-o pentru asemenea împrejurări Căpitanul și care a fost sfințită de sângele Lui și a miilor de martiri legionari.

Să ne împărtășim deci, de ziua Căpitanului, din sublimul Duh legionar al jurământului MOȚA-MARIN :

1. Să trăim în sărăcie, ucigând în noi poftetele de îmbogățire materială.
2. Să trăim o viață aspră și severă cu alungarea luxului și a îmbuibării.
3. Să înlăturăm orice încercare de exploatare a omului de către om.
4. Să jertfim permanent pentru țară.
5. Să apărăm Mișcarea Legionară cu toată puterea noastră împotriva a tot ce ar putea s'o ducă pe căi de compromisuri sau compromitere sau împotriva a tot ce ar putea să-i scadă măcar, înalta linie morală.

Cu aceste nemuritoare paveze morale și sub ocrotirea Sfântului Arhanghel Miha il, Mișcarea Legionară poate păși încrezătoare în vâltoarea noii lupte. Și de data aceasta oștile legionare curate și neprihănite vor smulge biruința atât de așteptată de întregul neam românesc.

Berlin, 13 Septembrie 1940.

Cdt. Leg. Const. Papanace

...

NOTE

LĂMURIRE PENTRU NOTE

Am găsit potrivit să inserăm aceste câteva note spre a lămurii -fie și sumar- unele chestiuni ridicate de textele reproduse în broșură. Evident, o explicație mai cuprinzătoare a evenimentelor, despre care este vorba, se va putea avea atunci când se va scrie istoria acestei perioade tragice din lupta legionară, după arestarea Căpitanului și a unei mari părți din frunțașii legionari.

Cu acest prilej, țin să menționez că legionarii care semnează documentele reproduse s'au strâns cu toți la Berlin numai după ocuparea Cehoslovaciei și în preajma invadării Poloniei, unde își căutase dintr'un început refugiu o bună parte din ei.

Deasemenea, trebuie relevat că numărul legionarilor refugiați în primul exil era mult mai mare decât cel care rezultă din documentele reproduse. Din cauză însă că mulți erau diplomați (exp. Mihail Sturza, etc.), negustori sau studenți, ei nu participau la toate aceste acțiuni, la care luau parte luptătorii declarați, tocmai pentru a-și putea aduce mai bine contribuția revenită lor.

. . .

Nota, 1. -Expunere făcută în fața grupului legionar convocat în ședință specială la sediul de la Amalienhof (Berlin). A fost publicată în "Buletin Informativ" al legionarilor refugiați, care apărea la Berlin, nr. 5 din Septembrie 1940, pag. 6-13.

Nota, 2. -Această ipoteză, formulată de noi la încheierea pactului Germano-Rus, formează acum teza multor frunțași comuniști pentru justificarea colaborării lor cu naziștii. Léon Blum scrie în cartea sa "A l'échelle humaine" că în anul 1939 pacea ar fi putut fi salvată, dacă s'ar fi făcut apropierea între democrațiile occidentale și Rusia Sovietică, Stalin însă a împiedicat această apropiere, tratând cu Hitler. Acuză partidul comunist francez că nu este un partid internațional, ci "un partid național străin".

În fața acestor acuzații conducătorul partidului comunist francez Thorez a replicat că "din motive tactice a susținut alianța germano-rusă, pentru a determina pe naziști să se imbarce pe nava războiului (căci altfel n'ar fi făcut-o, dacă nu aveau certitudinea că vor lupta pe un singur front) și apoi să o scufunde". În lumina evenimentelor, care au urmat, această ipoteză s'a dovedit justă.

Nota, 3. -Așa a apărut în "Buletin Informativ".

Nota, 4. -Această rezoluție am propus-o după cuvântarea rostită pentru comemorarea Profesorului Nae Ionescu. (Vezi: Martiri Legionari, pag. 13) și a fost semnată de toți cei prezenți la ședință. Un exemplar semnat numai de Const. Papanace și Horia Sima a fost înaintat spre cunoștință autorităților germane, care ne ofereau azil politic. A fost publicată în "Buletin Informativ", nr. 6, pag. 4-5 anul 1940.

Nota, 5. -Într'o expunere făcută în primăvara anului 1939, în fața grupului legionar refugiat la Berlin, pe care nu o avem la îndemână spre a o reproduce, am arătat, după câte îmi amintesc, printre altele, și primejdia ce ar rezulta pentru Mișcare dacă legionarii ar lua ad literam circulara testamentară dată de Căpitan în legătură cu răsbunarea eventualei sale asasinări. Seria printre altele Căpitanul: "Vreau să fiu răsbunat. Așa cum v'a spus și organizat Moța. Și nu dintr'o poftă personală de răsbunare, ci pentru că am convingerea că veți face un mare bine nației românești" (Circ., pag. 145). Chiar dacă n'am presupune intenția că prin această circulară Căpitanul a vrut să intimideze uneltirile asasine ale lui Carol al II-lea și politicienilor săi, El a conceput circulara într'un moment când fruntașii legionari nu erau concentrați în lagăre și închisori. Dacă nimeni dintre noi nu poate anula această dispoziție testamentară a Căpitanului, o poate totuși adapta pentru a nu fi în detrimentul Legiunii. Privită chestiunea în mod obiectiv, sub acest aspect, s'ar putea face următoarele considerații:

1. Carol-Călinescu, pornind pe drumul crimei prin asasinarea Căpitanului și a celorlalți camarazi, nu se vor opri la mijlocul său, fiindcă știu că nu poate exista o împăcare sinceră. Ei vor lichida într'o formă sau alta pe toți aceia, pe care îi au în mână. Sunt multe șanse ca acest plan să se pună în aplicare.

2. Dacă, în legitima sa apărare, Mișcarea încearcă să elimine pe unul din acești doi asasini, șansele omoririi celor rălogi devin mult mai mari și imediate.

3. Numai înlăturarea preventivă și simultană a acestui cuplu asasin poate crea condiții mult mai favorabile pentru salvarea camarazilor aflați rălogi în lagăre și închisori.

4. La aceasta trebuie ținut seamă și de imponderabilul, care poate influența într'un fel sau altul.

Toți cei prezenți au considerat că problema a fost pusă în termeni realști. Ce a determinat pe Miti Dumitrescu să se oprească numai la unul din asasini și nu la cel principal, n'aș putea spune acum. Și nici nu știu precis dacă rostul anunțării la radio a fost făcută cu scopul de a pune în gardă pe camarazi sau i s'a cerut ulterior în legătură cu vreo imagine ră "lovitură de stat", care devenise o obsesie pentru unii diletanți ce priveau asemenea acțiuni grave și complicate printr'o priză mai mult romantică, determinată de cartea lui Curzio Malaparte (Tehnica loviturii de stat), pe atunci la modă. Oameni de acțiune cu vastă experiență revoluționară spuneau "de a nu se juca niciodată de-a revoluția, dar, când se începe, a se merge până la capăt" (Lenin). "Este o nebunie a proclama revoluții dacă nu ești sigur de succes sută la sută" (Stalin).

Nota, 6. -Documentele diplomatice publicate ulterior au confirmat această încercare de a determina România să facă unele concesiuni teritoriale în Dobrogea de Sud pentru împăcarea Bulgariei.

Nota,7. -Cu această inițiativă Horia Sima m'a ținut la curent. Așa se explică și prezența unor camarazi, care nu făceau parte din „cemenii” săi.

Nota,8. -A fost publicată în „Buletin Informativ”, nr.2 din 1940, p.11-14.

Nota,8bis-Această concepție „realistă” a politicii britanice de a-și egalona urgențele a fost clar pusă în evidență de șeful misiunii engleze în România, Dl Holman, într'o conversație avută cu Iuliu Maniu, și reprodusă cu ocazia procesului acestuia din urmă, după depozitia coacuzatului Serdici, în officiosul comunist „Scântea”. Deși, în general, acuzațiile și documentele produse cu această ocazie trebuiesc primite cu cea mai mare rezervă, totuși acest pasaj pare veridic dat fiind că prin el poziția „imperialiștilor anglo-americieni” nu iese compromisă. Dimpotrivă, desminte în fond întreaga acuzație, pe care s'a montat procesul împotriva lui Iuliu Maniu și anume că ar fi vrut să dea o lovitură de Stat, cu ajutorul „imperialiștilor anglo-americieni”. Linia politicii britanice în anii, care au urmat de atunci, și mai ales din zilele noastre, confirmă așa zisa concepție „realistă” în egalonarea urgențelor. Cităm din „Scântea”: „La o convorbire a lui Maniu cu șeful misiunii engleze în România, Dl Holman, la care a asistat și acuzatul Serdici ca translator, la cererea acuzatului Maniu ca Anglia și America să intervină în mod hotărât pentru schimbarea Guvernului din România, Dl. Holman a răspuns:

„Toate vin la vremea lor. Actualmente, Anglia are nenumerate interese răspândite pe tot globul, ca de altfel și Statele Unite. Nici Anglia nici Statele Unite ale Americii nu pot face presiuni în mod simultan în multe părți. În acest moment, îi interesează în primul rând apărarea Mediteranei, iar apoi, după Grecia și Turcia, vine rândul Coreii, apoi al Germaniei, al Austriei și apoi al României. Există, conchidea Dl. Holman, un fel de listă de prioritate privitor la eforturile, pe care le fac Anglia și Statele Unite ale Americii”. (Din depozitia acuzatului Serdici, „Scântea”, 6 Noemb. 1947, p.5).

De această „listă de prioritate” am ținut seamă în orientarea noastră, așa cum cereau interesele românești în acea fază a vieții internaționale.

Nota,9. -Sunt extrase din materialul documentar dat cercurilor politice de la Berlin, pentru apărarea intereselor românești. Au fost publicate în „Buletin Informativ” pentru familiarizarea tuturor legionarilor cu aceste probleme. Nr.2, p.7-10 din 1940.

Nota,10. -A apărut în „Buletin Informativ”, nr.4, p.5 din 1940.

Nota,11. -A apărut în „Buletin Informativ”, nr.6, p.17 din 1940.

Nota,12. -A apărut în „Buletin Informativ”, nr.6, p.7-9 din 1940.

Nota,13. -Vezi „Poziția Mișcării Legionare față de așa zisa împăcare între Garda de Fier și regimul actual din România” reprodusă mai înainte, la pag.12.

Nota,14. -Din cauza indiscreției unui participant, o agenție străină a difuzat puțin după aceea știrea, ca provenită din Elveția, că Conducerea Legionară s'a pronunțat pentru abdicarea lui Carol al II-lea.

Nota,15. -Așa s'a publicat în „Buletin Informativ”.

Nota,16. -Expunere făcută într'o ședință specială a grupului legionar, care a luat cunoștință și a semnat spre conformare, cu excepția câtorva legionari legați personal de Horia Sima, care s'au abținut. S'a publicat în „Buletin Informativ”, nr.6, pag.10-11 din 1940.

Nota,17. -A fost trimis prin preotul Ștefan Palaghiță în țară spre a fi difuzat înainte de a se ajunge la împărțirea Ardealului, devenită iminentă din cauza cramponării lui Carol în fruntea Statului. N'a putut fi difuzat din motivele arătate de aducător în cartea sa „Garda de Fier”, pag.121-122, rămânând numai un element de presiune pentru denunțarea colaborării cu Carol. A fost publicat în „Buletin Informativ”, nr.7, p.21-24 din 1940.

Nota,18. -Este vorba de Gheorghe Brătianu.

Nota,19. -Act pe care l-am citit în ziua sfințirii bisericii cu hramul „Sf.Arhanghel Mihail”. A fost publicat în „Buletin Informativ”, nr.7, pag.4 din 1940.

Nota,20. -Raporturile cu Horia Sima le-am întrerupt în urma colaborării acestuia cu Regele Carol al II-lea. Au fost reluate după-ace, ca urmare sugestiilor trimise prin emisarul său C. Stoicănescu, venit la Berlin să ne cheme în țară (vezi pag.30), a demisionat la 5 Iulie 1940 din Guvernul Gigurtu. După presiunea exercitată prin scrisoarea deschisă adresată lui Carol la 3 August 1940 (vezi pag.35), scrisoare ce n'a fost difuzată, legăturile s'au făcut prin curierul special Dr.Nicolae Predescu (student pe atunci la Lipsca, care a făcut de câteva ori naveta București-Berlin pentru sincronizarea acțiunii, în vederea înlăturării asasinului Căpitanului. După abdicarea lui Carol la 6 Sept.1940, puterea a căzut în mâna lui Antonescu, care, sub influența lumii vechi, ventila ideea unui guvern de militari, cu intenția de a înlătura Mișcarea Legionară de la fi-reasca ei succesiune. Pentru întărirea poziției legionarilor din țară, am trimis din partea legionarilor din exil telegramele reproduse către Prof. Ion Zelea Codreanu și Horia Sima trecând, în acele momente, peste unele rezerve pe care le aveam față de acesta din urmă.

Nota,21. -Cuvânt rostit la Capela Ortodoxă „Sf.Arhanghel Mihail” după terminarea slujbei. Au participat și reprezentanți ai autorităților germane, în frunte cu Reichministrul Cultelor, Dr. Kerl. -

.....

CUPRINSUL

	Pag.
1) CUVANT INAINTE ,	1
2) PACTUL DE NEAGRESIUNE GERMANO-RUS	3
3) POZIȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE FAȚA DE AȘA ZISA ÎMPACARE INTRE GARDA DE FIER ȘI REGIMUL ACTUAL DIN ROMÂNIA	12
4) ATITUDINEA IN POLITICA EXTERNA A MIȘCĂRII LEGIONARE	16
5) MATERIAL DOCUMENTAR PENTRU APARAREA INTERESELOR ROMÂNEȘTI:	
I. Câteva date în legătură cu Problema Dobrogei	21
II. Dreptatea Românească asupra Transilvaniei eșită din cifre	27
III. Românii de peste Hotare	28
6) EXPUNERE IN LEGĂTURĂ CU NOUA ACȚIUNE DE CAPTARE A LUI CAROL AL II-LEA	30
7) POZIȚIA MIȘCĂRII LEGIONARE FAȚA DE AUTORII DEZASTRULUI ȚĂRII.....	33
8) PENTRU-ABDICAREA LUI CAROL AL II-LEA	35
9) OTITORIA CAPELEI ORTODOXE DE LA BERLIN	38
10) TELEGRAME	39
11) LUPȚA DIN FAZA BIRUINȚEI	40
12) NOTE	41
13) CUPRINSUL	45

AU APARUT IN COLECTIA "BIBLIOTECA VERDE,,

Nr. 1	VERIANUS	CONCEPTIA DE VIATA SI STILUL DE LUPTA LEGIONAR
Nr. 2	CONSTANTIN PAPANACE	PRO BALKANIA Considération sur l'union balkanique et la solution des problèmes litigieux de ce secteur européen.
Nr. 3	" "	LA PERSECUTION DES MINORITES Aromounes (Valaques) dans les Pays Balcaniques. Le Problème Macédonien.
Nr. 4	" "	MIHAI EMINESCU un mare precursor al Legionarismului românesc.
Nr. 5	" "	DESTINUL UNEI GENERATII
Nr. 6	" "	ORIENTARI PENTRU LEGIONARI
Nr. 7	" "	JUSTICE POUR LES AROMOUNES (Valaques)
Nr. 8	" "	MARTIRI LEGIONARI
Nr. 9	" "	ORIENTARI POLITICE IN PRIMUL EXIL (1939 - 1940)